

**Медведева С.В.<sup>1</sup>, Ментюкова М.А.<sup>2</sup>©**

<sup>1</sup>Кандидат юридических наук, доцент кафедры;

<sup>2</sup>кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры.

Кафедра уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции,  
Тамбовский государственный технический университет, г. Тамбов

## **ПРОБЛЕМЫ ОТМЕНЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ И ПРОДЛЕНИЯ ИСПЫТАТЕЛЬНОГО СРОКА В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

### *Аннотация*

*В статье анализируются вопросы отмены условного осуждения, продление испытательного срока в постановлениях суда общей юрисдикции.*

**Ключевые слова:** условное осуждение, продление испытательного срока, отмена условного осуждения, систематическое нарушение условий и порядка отбывания наказания, внутреннее убеждение судей.

**Keywords:** probation, extension of probation, revocation of probation, the systematic violation of the terms and conditions of serving the sentence, the inner conviction of the judges.

Анализ судебной практики по вопросу отмены условного осуждения или продлению испытательного срока показывает, что суды зачастую ошибочно понимают правовую природу условного осуждения. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо исследовать законодательную регламентацию вопроса и выяснить какие ошибки допускаются судами при отмене условного осуждения на основании ч.5 ст.74 УК РФ.

Прежде чем, перейти анализу судебной практики необходимо выяснить, что же такое условное осуждение по уголовному законодательству РФ. Согласно ст. 73 УК РФ условное осуждение — это освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления, от реального отбывания наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до 8 лет [1]. Однако рассматривать условное осуждение как разновидность освобождения от наказания, нельзя, поскольку законодатель отнес условное осуждение к разрядку назначаемых судом наказаний. Также суд при назначении условного осуждения устанавливает испытательный срок, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать исправление. Закон устанавливает размер испытательного срока: «в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет»[1].

Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

В период течения испытательного срока условно осужденный считается судимым. Кроме того, при назначении условного осуждения суд обязан учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе

смягчающие и отягчающие обстоятельства (ч. 2 ст. 73 УК РФ). Следовательно, условному осуждению присущи признаки индивидуализации наказания.

Таким образом, речь в законе идет не только об исправлении осужденного в течение испытательного срока под контролем специализированного госоргана, но и об ограничении осужденного в пределах испытательного срока в его конституционных правах.

Проанализировав сказанное, можно сделать вывод: условное осуждение, хотя и не отнесено законодателем к виду наказания, однако соответствует понятию наказания (ст. 43 УК РФ) по всем признакам.

Испытательный срок, установленный и назначенный судом в приговоре для осужденного, — это, безусловно, мера государственного принуждения, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а обязательства, устанавливаемые судом в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ, несомненно, ограничивают права и свободы осужденного.

С учетом изложенного и исходя из правовой природы этого института уголовного права, следует признать, что условное осуждение является особым видом наказания, которое применяется наряду с основным и исполняется самостоятельно до истечения испытательного срока либо до наступления последствий, указанных в ст. 74 УК РФ.

Анализ практики применения нормы ч. 5 ст. 74 УК РФ за последние годы показывает, что суды во всех без исключения случаях трактуют ее буквально, что приводит к многочисленным судебным ошибкам. Так, приговором Якутского городского суда от 20 ноября 2013 года Иванов, судимый 03.10.2011 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, осужден по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, отменено условное осуждение по приговору суда от 3 октября 2011 года и окончательно на основании ст. 70 УК РФ определено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В кассационной жалобе осужденный Иванов просил изменить приговор суда по тем основаниям, что суд необоснованно отменил условное осуждение по приговору суда от 3 октября 2011 года и необоснованно применил правила ст. 70 УК РФ при назначении окончательного наказания. Судимость по данному приговору была снята постановлением суда от 10 июля 2013 года. Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы осужденного Иванова, Президиум находит приговор суда подлежащим изменению. Вместе с тем, окончательное наказание Иванову необоснованно назначено по правилам ст. 70 УК РФ с отменой условного осуждения по предыдущему приговору суда от 3 октября 2011 года, когда как судимость по данному приговору с Иванова снята постановлением Якутского городского суда от 10 июля 2013 года. Указание суда о применении правил ст. 74 ч. 5, ст. 70 УК РФ при назначении окончательного наказания Иванову из резолютивной части приговора подлежит исключению [3].

Рассмотрим судебные ошибки допускаемые при рассмотрении ходатайств об отмене условного осуждения и исполнения наказания по приговору суда. Одна из распространенных ошибок, допускаемых судами, рассмотрение вопросов судом, к подсудности которого не относится разрешение указанных вопросов. Так, постановлением мирового судьи судебного участка N 50 Мирнинского района от 4 августа 2014 года отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка N 50 Мирнинского района от 25 июня 2013 года в отношении осужденной А. и она направлена для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 1 год 2 месяца в колонии общего режима. Проверив материал и обсудив доводы жалобы, президиум приходит к следующему выводу. К пункту 7 ст. 397 УПК РФ относится вопрос, который разрешает суд в порядке исполнения приговора - об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 73 УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 396 УПК РФ вопросы, изложенные в п. п. 1, 2, 9, 11, 14, 15, 16 и 20 ст. 397 и ст. 398 УПК РФ, разрешаются судом, постановившим приговор. По смыслу ч. 4 ст. 396 УПК РФ мировой судья не относится к судам по месту жительства, поскольку это место связывается с административно-территориальным регионом, а не с территорией судебного участка. При таких обстоятельствах, рассмотрение мировым судьей судебного участка, вопрос об отмене условного осуждения, относящегося к п. 7 ст. 397 УПК РФ, как суд, постановивший приговор, не соответствует требованиям ч. 1, ч. 4 ст. 396 УПК РФ. Таким образом, мировой

судья рассмотрел материал не подведомственный ему, т.к. согласно уголовно-процессуального закона ч. 4 ст. 396 УПК РФ вопрос об отмене условного осуждения, должен разрешать суд по месту жительства. Допущенное судом нарушение является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и основанием согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ для отмены состоявшихся судебных решений с направлением материала на новое судебное рассмотрение в Мирнинский районный суд[4].

Другой пример из судебной практики об отмене условного осуждения, связанной с нарушением права на защиту при рассмотрении ходатайства об отмене условного осуждения - МРУИИ обратился в суд с представлением об отмене условного осуждения в отношении Ч. и исполнении наказания, назначенного приговором суда, указывая, что Ч. нарушает порядок и условия отбывания наказания в виде условного осуждения, не исполняет возложенные на нее судом обязанности. По результатам рассмотрения заявленного ходатайства Хорошевским районным судом г. Москвы было отменено условное осуждение назначенное по приговору и она направлена в исправительную колонию общего режима для отбывания наказания по существу. В апелляционной жалобе осужденная Ч. выражает свое не согласие с постановлением суда, которое, по ее мнению, не основано на законе и является необоснованным, ввиду отсутствия в нем подробной, законной и правомерной мотивации принятого решения. В обоснование своих доводов осужденная указывает, что ее право на защиту было нарушено, так как судебное заседание было проведено в отсутствие защитника. В судебном заседании хотя и разъяснились ее права, но она, не имея юридического образования и будучи выписанной со стационарного лечения, в полной мере не могла осознавать характер происходящего. Принимая решение, суд также не принял во внимание, что она несколько раз не являлась в орган исполнения наказания, так как находилась на стационарном лечении. Просит постановление суда отменить. Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона. Данное требование закона судом первой инстанции при вынесении постановления по ходатайству следователя в отношении Ч. выполнено не было. Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. В силу ч. 1 ст. 15 УПК РФ принципы состязательности и равноправия сторон распространяются на все стадии уголовного судопроизводства. При этом в развитие принципа состязательности установлено, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган и то же должностное лицо (ч. 2 ст. 15 УПК РФ). В стадии судебного разбирательства сторону обвинения, согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ, представляет прокурор, а также потерпевший, его законный представитель, частный обвинитель. Сторону защиты, согласно п. 46 ст. 5 УПК РФ, представляет обвиняемый, его законный представитель, защитник. Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников к участию в уголовном деле допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда защитником может быть допущен наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

В соответствии со ст. 399 УПК РФ вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судом в судебном заседании, в котором принимают участие представитель учреждения, исполняющего наказание, и компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания, а также прокурор, осужденный, его защитники и законные представители и иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом (ч. ч. 2, 3 ст. 399 УПК РФ).

Таким образом, суд, рассматривая в порядке п. 7 ст. 397 УПК РФ представление об отмене условного осуждения, обязан был в соответствии со ст. 123 Конституции РФ, ст. ст. 15, 243, 244 УПК РФ обеспечить сторонам обвинения и защиты равные процессуальные права и возможности, связанные как с их участием в доказывании, так и с отстаиванием своей позиции

по разрешаемым в ходе судебного разбирательства вопросам.

Данные требования закона при рассмотрении судом представления об отмене Ч. условного осуждения не выполнены. Как видно из представленных материалов дела и постановления суда, вопрос об отмене условного осуждения Ч. разрешен судом без участия защитника (адвоката). Вместе с тем, в судебном заседании принимали участие помощник прокурора и представитель уголовно-исполнительной инспекции, то есть заинтересованные в исходе дела лица со стороны обвинения. Следовательно, судебное разбирательство, в котором, по существу, разрешался вопрос об ухудшении положения осужденной Ч., было проведено с обвинительным уклоном, без участия защитника, что повлекло за собой нарушение права осужденной на эффективную судебную защиту.

Решение об отмене условного осуждения суд мотивировал тем, что Ч. систематически не исполняет возложенные на нее судом обязанности.

Между тем, факт неисполнения осужденной своих обязанностей и систематический характер их неисполнения, подлежит доказыванию в судебном заседании на основе состязательности сторон, что невозможно осуществить в отсутствие стороны защиты. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы не только личным участием осужденного в судебном заседании суда, но и поручением осужденным осуществление своей защиты избранному им защитнику (адвокату) (ст. 48 Конституции РФ, ст. ст. 49, 50 УПК РФ). Между тем, как видно из постановления, суд, придя к выводу, что Ч. систематически нарушает возложенные на нее обязанности, признал возможным рассмотрение представления в отсутствие защитника, при этом, не обсудил вопрос о возможности рассмотрения представления в отсутствие защитника и необходимости предоставления осужденной адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, исходя из ее материального положения осужденной. В свою очередь, принимая решение об отмене Ч. условного осуждения, суд не проверил ее доводы о нахождении на стационарном лечении в дни не явки к инспектору. Кроме того, по результатам рассмотрения представления, судом, также в отсутствие защитника, было принято решение об избрании в зале суда в отношении осужденной меры пресечения в виде заключения под стражу. Поскольку рассмотрение судом вопроса об отмене Ч. условного осуждения и исполнении назначенного ей наказания в отсутствие защитника, не гарантировало предусмотренную законом судебную защиту прав осужденной, привело к нарушению конституционного принципа равенства сторон и состязательности уголовного процесса, то есть явилось существенным нарушением норм процессуального права, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 389.15, ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ, постановление суда об отмене Ч. условного осуждения подлежит отмене, с направлением дела на новое судебное рассмотрение [5].

Таким образом, практика применения ч. 5 ст. 74 УК РФ не изменилась и до сегодняшнего дня. В целях устранения отмеченных недостатков и правильного разрешения вопросов, возникающих в судебной практике об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда, считаем необходимым сделать следующие выводы:

1. По поступившему ходатайству или представлению УИИ об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда, в судебное заседание необходимо вызывать осужденного ( в случае его несовершеннолетия - и законного представителя), представителя уголовно-исполнительной инспекции с доверенностью на право участия в заседании, прокурора, а в случае ходатайства осужденного о необходимости обеспечения его защитой в порядке ст.50 ч.2 УПК РФ- и адвоката. Разъяснять осужденному право пригласить для участия в судебном заседании защитника-адвоката, о чем указывать в протоколе судебного заседания. Соблюдать положения УПК РФ об обязательном участии осужденного в рассмотрении подобного материала.

2. При подготовке материала к рассмотрению истребовать от осужденного, а также органа, контролирующего исполнение наказания, представления сведений, характеризующих осужденного, как по месту жительства, так и работы, его семейное положение, занятие общественно-полезным трудом, о выполнении обязанностей и соблюдении ограничений, возложенных на него приговором суда, о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

3. В обязательном порядке истребовать из ИЦ УВД сведения о наличии или отсутствии судимостей и административных правонарушений в виде полной справки.

4. Требования пункта 4 статьи 7 УПК РФ о том, что принятые судом решения должны быть обоснованными и мотивированными, полностью распространяются на постановления судов об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении ходатайств осужденных, представлений УИИ об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. Судебное постановление должно содержать подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения ходатайства.

5. Любое упрощение уголовного процесса при разбирательстве дел об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда недопустимо. Решение по существу рассматриваемого ходатайства в обязательном порядке должно приниматься судьей в совещательной комнате.

6. В протоколах судебных заседаний должны быть отражены конкретные документы из материала, которые были исследованы в судебном заседании, а также из личного дела осужденного, если оно обзревалось в судебном заседании. В случае, когда копии документов из личного дела не приобщаются к материалу, в протоколах судебных заседаний необходимо указывать не только их название, но и краткое содержание.

7. При обеспечении осужденного защитой в порядке ч.2 ст.50 УПК РФ за счет средств федерального бюджета, возлагать на осужденных обязанности по возмещению процессуальных издержек

#### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237. – 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ч. I. – Ст. 4921.
3. Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22.08.2014 по делу N 44-У-84// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
4. Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 17.10.2014 N 44-у-97// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.05.2014 по делу N 10-7130/2014г// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.