

**Бакулина А.А.** ©

Кандидат политических наук,  
доцент Школы региональных и международных исследований ДВФУ,  
Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

## **К ВОПРОСУ О ФРАГМЕНТАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ РОССИЯН НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

### *Аннотация*

*Статья посвящена исследованию проблем национальной идентичности россиян, особенностей политических процессов в современной России и детерминант, обуславливающих их характеристики на современном этапе*

**Ключевые слова:** политическое поведение, акции протеста, политическая система.

**Keywords:** political behavior, overt protest, political system.

Многонациональный состав Российской Федерации, природно-географическое разнообразие территорий регионов, неравномерность их социально-экономического, значительные расстояния между ними при несовершенстве транспортной инфраструктуры обуславливают ассиметричность государственно-административного устройства России.

Ассиметрия в политико-правовом и социально-экономическом положении вследствие диспропорций развития субъектов Российской Федерации негативно отражается на характере, темпах, направлениях реализации экономических, политических, социальных реформ, что создает дополнительные трудности в разработке и реализации единой общегосударственной стратегии экономических и политических преобразований, в формировании единого социально-экономического и политического пространства [1, 222].

Сложность формирования общегосударственной стратегии также обусловлена политическим размежеванием, которое выражается в массовом поведении отдельных социальных групп населения, по-разному оценивающих результативность функционирования модели политического управления обществом, включающим структурные и сущностные компоненты.

К структурным компонентам относятся:

- дифференциация между социальными группами,
- осознание различий между социальными группами (дифференциации), которые вызывают социально-политическую конфликтность в обществе,
- организационное оформление таких конфликтов в форме массовых выступлений, шествий, демонстраций, акций протеста.

К сущностной характеристике размежевания относится проявление силы и сущность акций протеста, их причина и характеристика.

Такое размежевание обуславливает возникновение проблемы самоидентификации как условия взаимодействия социальных групп, превращения их в субъект цивилизационного развития России в условиях глобализации. В результате в России население не образует целостность народа и его общее целеполагание. Народ стал расколотым, что неоднократно отмечалось в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, согласно которым углубляется разрыв между властью и обществом [4, 68-70].

Размежевание между социальными группами, проходящее между центром и периферией, между городом и деревней, между предпринимателями и наемными работниками, по вопросу восприятия социальными группами результатов политики и отношения к форме правления и эффективности управления обществом, и разрыв между властью и обществом обуславливает сохранение фрагментации российского общества, его атомизации, неоформленности интересов отдельных социальных групп, что препятствует превращению

общества в активную политическую силу. Но и неконсолидированное народное большинство влияет на формирование социального климата, обусловленного особенностями национальной политической культуры, спецификой российской государственности.

В научном плане выделяются две основные формы развития государственности, соответствующие двум основным линиям возникновения и развития социальности: западная и восточная.

Причины, обусловившие различие этих форм, коренятся в геоклиматическом, цивилизационном, геополитическом и другом многообразии земного сообщества.

Восточный тип социокультуры складывался как продолжение родовых отношений. Западный тип возникает и развивается как антипод естественных отношений. Соответственно различаются основные направления становления и развития государственности: восточный путь, когда государство возникает из системы естественных отношений, и западный путь, при котором государство разрушает естественные отношения, замещая их системой общественных институтов с системой частно-правовых гарантий.

В силу геополитического положения нашей страны российская государственность имеет гетерогенный характер, соединяя в себе европейское личностное и неевропейское общинное начало. На указанное обстоятельство указывает известный русский мыслитель, основоположник учения о цивилизациях Н.Я. Данилевский, отмечая, что «славянский культурно-исторический тип ...представляет синтез всех сторон культурной деятельности в обширном значении этого слова» [3, 559].

В предпосылках развития нашей государственности заключено его основное противоречие, определившее характер российского общества и государства, выразившееся в непреодоленном до конца единстве государства и общества и постоянно усиливающимся обособлением их друг от друга.

Ретроспективный анализ российской политической культуры свидетельствует о многовековой ориентации большинства населения страны на нормы общинного коллективизма, воплощавшие примат интересов сословия, государства перед целями и ценностями отдельной личности, т.е. о преобладании в России социокультурных институтов общества восточного типа. В XX веке эти традиции были подкреплены тотальным контролем государства, исключавшим любую идеологически несанкционированную активность граждан.

Современное массовое политическое сознание россиян характеризуется слабо развитым индивидуальным началом, низким статусом личных притязаний на власть и низким политическим участием, несистемностью, отсутствием целостности и устойчивости, ситуативностью, непрерывной изменчивостью, антитетичностью, конфликтностью, социальным инфантилизмом, наличием государственно-патерналистского комплекса.

Преобразования социально-экономической, политической структуры общества, проводимые по западной модели реформирования, частично оказываются лишенными поддержки со стороны масс; правящая элита вынуждена преодолевать дополнительное сопротивление со стороны психологии членов общества, что обуславливает увеличение протестной активности отдельных групп, имеющее внешнее выражение в акциях протеста.

Массовые митинги протеста 2011 – 2012 годов показали пример интенсивной мобилизации граждан в крупных городах, но, в тоже время, невозможность объединения оппозиции и раскол в обществе, не способном предъявлять власти альтернативные требования. Также сильны идеологические различия между представителями различных направлений оппозиции [2, 502].

Анализ массовых политических выступлений позволяет сделать вывод, что для современной России характерен смешанный тип протестного поведения, сочетающий черты протестного движения на Западе и странах Востока, в связи с чем при определенных обстоятельствах развитие событий может осуществляться как по-западному сценарию, так и по-восточному.

Согласно результатам общероссийского социологического опроса «Гражданский активизм: новые субъекты общественно-политического действия», проведенного Институтом социологии РАН при поддержке Некоммерческого фонда – Институт социально-экономических

и политических исследований в марте 2014 года 43% россиян предпочитают «не лезть» в политику ни в какой форме». По данным опроса россияне «придерживаются различных взглядов на роль государства в жизни страны... Большинство в России (56%) сейчас составляют «государственники (этатисты) – державники», которые...выступают за «порядок», наведенный «сильной рукой»...Либералов-западников лишь 8%, треть (36%) являют собой в политическом отношении нечто среднее.» [5, 11].

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о различных подходах россиян к роли государства в общественном устройстве и приверженности большинства сильному государству с сильной централизованной властью с патерналистской системой отношений, что свидетельствует об элементах восточной идентичности, свойственных национальному сознанию. Поэтому именно федеральному центру принадлежит ключевая роль в создании условий для формирования единой российской национальной идентичности с участием институтов гражданского общества при организации более эффективных каналов коммуникации общества и государства, согласования интересов различных групп общества, усилении культурно-воспитательной функции государства.

### **Литература**

1. Гаджиев К.С. Сравнительный анализ национальной идентичности США и России. - М., 2013. – 408 с.
2. Городские движения России в 2009 – 2012 годах: на пути к политическому. – М., 2013. – 544 с.
3. Данилевский Н. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. – М., 2014. – 592 с.
4. Завьялов В.Т. Особенности политических процессов в современной России: цивилизационный контекст. – М., 2014. – 166 с.
5. Кампания за компанию // Российская газета. – 09.09.2014, № 204 (6476). – С. 11.