

**Максуров А.А.** ©

Кандидат юридических наук, доцент, кафедра теории и истории государства и права,  
Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова

## **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КООРДИНАЦИОННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ: В ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ**

### *Аннотация*

*В статье рассказывается о новых методологических подходах к изучению правовых явлений. Исследование проводится на примере координационной юридической технологии.*

**Ключевые слова:** координация, методология, эффективность, полезность, право, деятельность, качество.

**Keywords:** coordination, methodology, effectiveness, usefulness, right, activities, quality.

Не будет преувеличением, если сказать, что вопросы методологии являются в любой области науки одними из наиболее актуальных и значимых. Действительно, от качества и уровня методологии исследований во многом зависит и сам их конечный результат. Д.А. Керимов также указывает, что «каждый новый этап в прогрессивном развитии науки ознаменован дальнейшим возрастанием значения методологического порядка» [1, 21]. Бертран Рассел писал, что «за последние 400 лет, в течение которых происходил медленный, но неуклонный рост науки, человек постепенно начинал разбираться в методах познания природы и способах управления ее силами» [2, 15]. Отсюда и закономерен повышенный сегодня интерес к разработке проблем методологии. И «это обращение науки к познанию самой себя является характерной тенденцией ее современного поступательного развития» [1, 21].

В целом В.М. Сырых предлагает свести все многообразие методов познания права к четырем видам: «методу материалистической диалектики, общим приемам (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение и др.), специальным методам (статистический, математический, кибернетический и др.) и частноправовым (формально-логические методы толкования права и сравнительно-правовой метод)» [3, 32]. Данное деление во многом представляется верным и нам [4, 318]\*. Его неиспользование в полной мере в настоящей работе связано с тем, что она посвящена методологическим проблемам лишь отчасти и изучение вопросов методологии, методики исследования координационной юридической технологии имеет все же исключительно «прикладной» характер. То есть нами в большей степени изучены (и даже упомянуты) лишь те методы, которые призваны помочь нам в исследовании КЮТ, пригодны для этого.

Подробный анализ имеющихся в современной литературе точек зрения сделан В.Н. Карташовым, который отмечает следующее.

Во-первых, существует определенный эмпирический (фактические данные, правовые акты и другие официальные документы) и теоретический (результаты уже проведенных исследований, отраженных в научных трудах) материал, составляющий методологическую основу.

Во-вторых, методология – это определенный инструментарий (техника), то есть совокупность средств (общесоциальных, технических, специально-юридических и т.п.) познания правовых явлений, процессов и состояний.

В-третьих, методология включает принципы, правила, приемы, способы умелого и грамотного использования соответствующего базового (эмпирического и теоретического) материала, а также средств познания (тактику).

В-четвертых, способы долгосрочного планирования и прогнозирования научных поисков, определяющих перспективу развития фундаментальной и иных юридических наук, образуют методологию и ее стратегический компонент.

В-пятых, в методологию входят методика обобщения, систематизации и обработки полученных знаний, формулирование научных выводов, положений и рекомендаций и процедура их внедрения в юридические науки, учебный и воспитательный процесс, практику преобразования соот-ветствующих сфер жизнедеятельности людей, их коллективов и организаций.

В-шестых, важным компонентом методологии является мировоз-зренческая основа юридических наук – система определенных жизненных позиций ученых-юристов, их идеалы и убеждения, ценностные ориентиры и установки, которые играют существенную роль в научном исследовании практической деятельности.

В-седьмых, методология представляет само учение о технике, тактике, стратегии, методике познания и преобразования реальной действительности, о структуре научного знания и наиболее перспективных путях и направлениях научного поиска [5, 33].

Предложенный подход к пониманию методологии представляется нам наиболее перспективным с точки зрения исследования координационной юридической технологии.

Между тем, для исследователя наиболее важны не теоретические вопросы методологии, а вопрос о том, какие именно методы применять. Вопрос, следовательно, неминуемо коснется классификации методов. В отечественной литературе существуют различные классификации методов, используемых в современной юриспруденции. Подробный обзор наиболее актуальных точек зрения сделан В.Н. Карташовым [5, 34-35]. Для нас рассмотрение указанного обзора не так важно, поскольку, как отмечает сам проф.Карташов, «классификация методов во многом зависит от того, какое содержание тот или иной автор вкладывает в данное понятие» [5, 35]. Основываясь на «классическом» понимании метода, однако понимая его в широком смысле слова как методологический подход, В.Н. Карташов сводит все подходы в теории правовой системы общества к трем основным группам. Первую группу занимает логический, языковой (семиотический, лингвистический и т.п.), философский, социологический и психологический подходы, которые автор называет универсальными, поскольку они используются при разработке любой проблемы правовой системы общества, формировании практически всех общетеоретических концепций. Вторую группу подходов образуют понятия и категории, теоретические конструкции и законы, принципы и средства, способы и методы, правила и процедуры, методики, присущие другим специальным неюридическим наукам (этическим, экономическим, политическим, математическим, педагогическим, антропологическим и т.п.). Третью группу образует специально-юридический подход [5, 36-43].

Данный подход представляется нам наиболее верным и в смысле настоящей работы. Все отмеченные выше методологические подходы применимы и к исследованию координационной юридической технологии, но, во-первых, в различной степени значимости сравнительно с исследованием других правовых явлений (что и понятно в силу специфики предмета настоящего исследования), и, во-вторых, большее значение для настоящего исследования имеют все же методологические подходы первой и второй групп.

Предложена современная методология исследования координационной юридической технологии, в рамках которой показаны сущность и пределы использования примененных в работе универсальных (философского, логического, языкового, социологического и психологического), специальных неюридических (этического, экономического, политического, математического, кибернетического, педагогического, антропологического и других), а также специально-юридических подходов.

\*Прим.: Попутно отметим и другой достаточно популярный сегодня подход: А.Б. Венгеров полагает, что диалектический метод должен быть заменен синергетикой, а система специальных методов состоит из формально-логического метода толкования норм права, сравнительного метода и метода изучения эффективности действия норм права и правового эксперимента. Также должны быть использованы социологический, статистический, кибернетический и исторический методы.

### **Литература**

1. Д.А. Керимов - Методология права (предмет, функции, проблемы философии) // М. 2000. – С.559.
2. Б. Рассел - Очерки об интеллектуальном убожестве // НГ-Наука. 1998. № 2. – С.21.
3. В.М. Сырых // Метод правовой науки (Основные элементы, структура). - М.: Юрид. лит., 1980. С. 176.
4. А.Б. Венгеров А.Б. // Теория государства и права. Учебник. – М., 1998. С.528.
5. В.Н. Карташов // Теория правовой системы общества. Учебное пособие. В 2 т. Том 1. – Ярославль, 2005. – С.547.