

Романов Н.Н.¹, Емельянова М.А.², Красильников Д.А.³, Устинова М.В.⁴©

¹К.п.н., доцент, кафедра технологии; ²к.т.н., доцент, кафедра Технологии обработки драгоценных камней и металлов; ³старший преподаватель, кафедра Физики твердого тела, ⁴студент, кафедра Физики твердого тела,
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова

ПОИСК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ КОМПЕТЕНЦИЙ ПРИ ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРОВ

Аннотация

На кафедре ТОДК и М ведется подготовка бакалавров по профилю "Технология обработки драгоценных и металлов. В связи с этим изменилось содержание подготовки кадров высшей квалификации, которое подразумевает и изменение самой формы.

Ключевые слова: образовательные стандарты (ФГОС), бакалавриат, компетенции.

Keywords: educational standards (GEFS), Bachelor's, competence.

Проблема реализации ФГОС третьего поколения, включая и «ФГОС III+», в контексте подготовки бакалавров, помимо известных аспектов (разные уровни вузовской подготовки, академический или прикладной бакалавриат, деятельность субъекта обучения, его формирующиеся компетенции) обретает свою методологическую обоснованность, которую можно выразить как дефиницию системы, когда эта система включает те элементы (части, составляющие), связи между которыми определяют функции данной системы. Как это не парадоксально, но, чтобы смоделировать новую систему, иногда приходится идти от обратного: если изначально задаются функции (f) будущей системы (в нашем случае, – это компетенции), то путь к элементам (n) системы (основным структурным единицам подготовки бакалавров – дисциплинам учебного плана, рабочим программам и т.д.) лежит через выяснение связей (s) между этими элементами. Получается уравнение из, как минимум, двух неизвестных [f (n, s)]. Можно первоначально чем-то задаться (к примеру, компетенциями), но, лучше, найти методологические основания. В противном случае, так и будет продолжаться непонятная «арифметика» числа компетенций, и не только. В начале 2014 года нами проведено анкетирование среди будущих бакалавров по профилю «Технология обработки драгоценных камней и металлов», специализаций «Технология ювелирного дела» (ТЮД) и «Технология гранильного производства» (ТГП) I-III курсов.

Таблица 1

Отношения бакалавров к профессиональной компетенции ПК-11 (по балльной системе)

1. Возможно ли совмещение эстетического (красота) и утилитарного (практичного) в любом изделии?	
a) Да, если совмещать на основе углубленного изучения искусства и технологии;	
b) Нет, эстетика и технология изготовления изделия разные вещи;	
c) Скорее всего возможно, но не всегда;	
2. Как оценивать самодельное и относящиеся к официально признанному искусству?	
a) относящиеся к официально признанному искусству выбрано мнением профессионалов;	
b) Это совершенно разные вещи;	
c) На вкус и цвет товарища нет. Кому что нравится;	
3. Как Вы относитесь к оценке изделий, изготовленных в национальном стиле?	
a) Это относится к декоративно – прикладному искусству;	

b)	Это не только декорирование, и изготовление различных сувениров в национальном стиле;	
c)	Это скорее всего является этно-модой;	
4. К принципам дизайна можно отнести:		
a)	Композиции, выбор цвета, использование материала, декорирование;	
b)	Проектирование, моделирование, конструирование, планирование;	
c)	Рисование, изображение, фотографирование, макетирование;	
5. Как на ваш взгляд происходит преобразование традиционного ремесла в современную технологию?		
a)	Происходит преобразование материала, формы, стиля, функции, технологии;	
b)	Возможно и преобразование слов ценностей (ценностной ориентации);	
c)	Любая современная технология несет в себе что-то из традиционной технологии;	

Было задано 5 вопросов с предложением оценивать каждый из трех вариантов ответов общей суммой в 10 баллов в целях определения отношения респондентов к компетенции ПК11 «Способен к выбору художественных критериев для оценки эстетической ценности готовых объектов». Ниже приводятся среднеарифметические значения выбора тех или иных вариантов ответов.

По первому вопросу «Возможно ли совмещение эстетического и утилитарного в любом изделии?» максимум в основном выпал на вариант «А»: ТЮД 3 курс – 7 (юноши), ТГП 3 курс – 6,8 (девушки), ТГП 2 курс – 6,5 (девушки), ТЮД 2 курс – 5,14 (девушки), ТЮД 1 курс – 4,5 (юноши). Но, есть и выбор варианта «С» («Скорее всего можно, но не всегда») в ТГП 1 курса – 6,6 (девушки). Если учесть выбор группы ТГП I курса на фоне значений 7-6,8 среди студентов III курса, то видно, что понимание возможности совмещения эстетического и утилитарного в изготовлении любого изделия формируется на старших курсах, что, в свою очередь, указывает на формирование компетенции в целом.

По второму вопросу «Как оценивать самодеятельное и относящееся к официально признанному искусству?» максимум выпал на вариант «А»: ТГП 1 курса – 6,6 (юноши) и ТГП 2 курс – 5,3 (юноши). Но, в группе ТГП III курса выбран вариант ответа «С» («На вкус и цвет товарища нет – кому что нравится») – 5,2 (девушки). Выбор в остальных группах распределен между тремя вариантами ответов. По ответам на второй вопрос видно, что большинство респондентов придерживается и будет придерживаться вполне официальных позиций, что можно учитывать при разработке рабочих программ и т.д.

По третьему вопросу «Как вы относитесь к оценке изделий, изготовленных в национальном стиле?» максимумы выпали на варианты «В»– ТГП 1 курс – 6,3 (юноши), ТГП 2 курс – 5,3 (юноши), ТЮД 1 курс – 4,4 (девушки) и «А» («Это относится к декоративно-прикладному искусству») – ТГП 3 курс – 5,5 (юноши) и ТЮД 3 курс – 5 (юноши). Здесь может вызвать интерес выбор юношами III курса варианта «А», хотя большинство респондентов остановили свое внимание на варианте «В». Такой выбор ответов указывает на определенность в ответах респондентов III курса, что также подтверждает указывает на формирование компетенции.

По четвертому вопросу «К принципам дизайна можно отнести?» максимум выпал, как и ожидалось, на вариант «А»: ТГП 2 курс – 6,25 (девушки), ТГП 3 курс – 5 (юноши), ТЮД 1 курс – 4,7 (девушки). Но, в группе ТГП 1 курса выбрали вариант «С» («Рисунок, изображение, фотографирование, макетирование») – 5,3 (юноши). Именно подобные ответы оказываются наиболее ценными с точки зрения необходимости формирования определенных компетенций.

По пятому вопросу «Как на ваш взгляд происходит преобразование традиционного ремесла в современную технологию?» максимум в основном выпал на вариант «А» («Происходит преобразование формы, материала, стиля, функции и собственно самой технологии»): ТГП 3 курс – 7,5 (юноши), ТГП 2 курс – 6,7 (юноши), ТЮД 2 курс – 6,57

(девушки), ТЮД 1 курс – 6,1 (девушки), ТГП 1 курс – 6 (юноши). Но в той же группе ТГП II курса также выбрали ответ «С», но только девушки – 6 (девушки). Подобный характер ответов близок к ответам на второй вопрос. По ответам на пятый вопрос также видно, что компетенции формируются из курса в курс, как и по ответам на первый вопрос. В целом ответы на вопросы подтвердили наши предложения относительно возможности выбора той или иной компетенции на основе анализа ответов на самые разные вопросы.

Как показывает проводимое нами исследование [1,2], при определении любой компетенции необходимо следовать принципам:

1) субъектности (определение содержания подготовки бакалавров исходя из личностной образовательной потребности на основе базовых требований ФГОС и, помня о том, что изменение смысла действия меняет и само побуждение (мотив) к нему);

2) открытости (в постоянно меняющемся рынке труда необходимо вовремя вносить требуемые изменения и коррективы исходя из истины о том, что внешние причины всегда действуют через внутренние условия);

3) опережения (педагогическая поддержка формирования компетенции, но, не забывая о том, что формирование нового вида деятельности не должно исключать предыдущую деятельность).

Таким образом, в будущем появится возможность говорить о целостности, совокупности общего, специфического и индивидуального в подготовке бакалавров.

Литература

1. Емельянова, М.А., Дмитриева, В.С., Красильников, Д.А. Компетентностный подход в формировании междисциплинарных связей в подготовке бакалавров по профилю «Технология обработки драгоценных камней и металлов» // Приволжский научный вестник, 2013, №2. – С. 101-104.
2. Красильников, Д.А., Романов, Н.Н., Емельянова, М.А., Дмитриева, В.С. Профессиональные требования к специалисту ювелирной и гранильной промышленности // Приволжский научный вестник, 2013, №6. – С. 120-124.