

Дерябина В.А.<sup>1</sup>, Дерябин Ю.И.<sup>2</sup>©

<sup>1,2</sup>Кандидат философских наук, доцент, кафедра гуманитарных и социальных наук ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет»

## ЛИЧНОСТЬ И ПРОБЛЕМА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В КУЛЬТУРЕ

### *Аннотация*

*Обоснована идея о том, почему необходим и насколько возможен синтез личности и индивидуальности в контексте культуры. Показано, что самоопределение индивидуальности в культуре есть процесс поиска меры сопряженности ее развития не только в настоящем, но и в прошлом, и будущем. Это дает возможность увидеть неоднородность и многослойность социальных явлений как в структуре личности, так и индивидуальности.*

**Ключевые слова:** индивидуальность, соотношение "личность - индивидуальность", социокультурная преемственность, самоопределение в культуре.

**Keywords:** individuality, ratio "personality and individuality", sociocultural continuity, self-determination in culture.

Происходящие в российском обществе процессы требуют адекватных новым условиям теоретических парадигм и социальных практик самоопределения индивидуальности в культуре. Личность и индивидуальность принадлежат к фундаментальным феноменам культуры, сложное взаимодействие между которыми порождает актуальность поиска их синтеза. В настоящее время личность и индивидуальность во многом развиваются не только в изоляции друг от друга, но и зачастую находятся в состоянии конфликта. Поэтому их синтез как внутренне взаимосвязанных феноменов содержит серьезные ресурсы для нахождения форм ценностного самоопределения индивида в культуре. Но возникает вопрос: не приведет ли процесс синтеза и взаимообогащения личности и индивидуальности к потере их специфики, диффузии и размытости их содержания? При каких условиях возможны разумные границы взаимосближения данных феноменов? Одному из возможных ответов на поставленные вопросы и посвящена данная статья.

Решение поставленной проблемы начнем с выяснения природы и особенностей феномена личности через сравнение с индивидуальностью. На первый взгляд кажется, что отдельная жизнь человека в современном социуме пронизана уникальностью и неповторимостью. Однако парадокс состоит в том, что автономное, независимое бытие индивидуальности от личности затрудняет нахождение тех аспектов социокультурной реальности, которые заявляют о себе как универсальный способ существования человека. Теоретические представления, непосредственно сводящие уникальное и неповторимое к универсальному, являются ограниченными. В структуру индивидуальности при таком подходе не в полном объеме включаются социальные факты, выходящие за рамки ее наличного бытия. Многослойность, неоднородность и неповторимость социального содержания, которое в полной мере никогда не бывает проявленным в настоящем, лежит в основе не только личности, но и индивидуальности. Через такой тип социального индивидуальность предстает как мера соотношения различных типов образа: образа как феноменальной данности бытия и образа, выходящего за его рамки. Именно в этом отношении личность выступает формой движения индивидуальности через ее уникальность и своеобразие к универсальному и социокультурно значимому. Поиск меры сопряженности этих двух противоположных начал лежит в основе ценностного самоопределения индивидуальности не только в настоящем, но и в прошлом, и будущем. Идея преодоления любой автономности и независимости индивидуальности от

личности порождает такое важное следствие, как способность человека быть творцом своей индивидуальности в изменяющемся и многозначном мире, быть субъектом самоопределения в культуре. Как это верно отмечает С.С.Гусев: "Отношение каждого отдельного человека ко всему, с чем ему приходится сталкиваться в процессе своей повседневной жизнедеятельности, определяется в существенной степени мировоззрением той культуры, к которой он принадлежит" [1, 118].

Но что означает само понятие "индивидуальность" и всегда ли вкладывается теми, кто его употребляет, один и тот же смысл? Индивидуальность часто отождествляется с неповторимостью и уникальностью. Если принять такой подход к трактовке индивидуальности, то возникнет трудность в ответе на вопрос о том, в чем же различие понятий «индивид» и «индивидуальность». По-видимому, в анализе индивидуальности нужен несколько иной подход, чем тот, который принят в изучении индивида. Здесь, на наш взгляд, должен быть учтен некоторый дополнительный (по сравнению с анализом природы индивида) момент – способ ее социального бытия в качестве самостоятельного субъекта деятельности и общения. Поэтому более точным, как нам представляется, является подход, рассматривающий неповторимость и единичность в качестве необходимого, но недостаточного признака индивидуальности. Дело в том, что не все виды единичных особенностей индивида можно отнести к индивидуальности, хотя любая индивидуальность не может иметь место без этих особенностей. В анализе уникальных свойств индивидуальности раскрываются не просто индивидные свойства человека, а процесс их ограничения общими правилами социального взаимодействия, принятыми в культуре того или иного общества. Так возникает новое видение индивидуальности [2]. Одно дело отражать индивидуальность как объект, который дан нам в опыте, и совсем иное – понять смысл наличия в ней единичных особенностей не только с точки зрения содержания многослойных социальных процессов настоящего, но и тенденций их движения к целостности в будущем. Именно понятие личности, на наш взгляд, помогает увидеть перспективу изучения единичных особенностей индивидуальности в контексте ее самоопределения в культуре.

Итак, индивидуальность не является простой копией ее неповторимых особенностей. Именно такая постановка вопроса представляет собой попытку существенно расширить пространство социальных связей и отношений, входящих в структуру индивидуальности. Личность и индивидуальность как бы сталкиваются через проблему совместных действий по достижению социально значимых целей и, взаимодействуя, оказывают влияние друг на друга. Но что такое самоопределение индивидуальности в культуре в данном случае и что является ключевым в его содержании? Таким ядром, на наш взгляд, выступает декодирование ценностей и идеалов культуры, не представленных в повседневной реальности отдельного индивида. Каждая культура предлагает свой вариант системы взглядов на мир в целом и место человека в нем. Многообразие уникальных особенностей индивидуальности создают проблему познания единства единичного, особенного и всеобщего. Другими словами, исследование системных связей социального мира невозможно без раскрытия его единичных модификаций в сознании отдельного индивида. Этим объясняется многозначность трактовки единичных, особенных и всеобщих проявлений социального в повседневном опыте наличного бытия индивидуальности. По своей сущности, индивидуальность выступает в качестве промежуточной формы между социальными отношениями к окружающему миру и оформившимся позже духовным освоением своих неповторимых особенностей в рамках универсальных ценностей культуры.

К условиям, определяющим самобытность индивидуальности, относится целостностное развитие личности. Целостный подход к личности предполагает ее исследование как определенного инструмента проектирования той социокультурной реальности, которая обеспечивает непрерывность ценностного самоопределения индивидуальности во времени. В целом принимая во внимание данную сущностную характеристику личности и используя ее для установления сходства с индивидуальностью, необходимо учитывать следующее. Если исходить из того, что личность обнаруживает себя через конкретные образы индивидуальности, то при каких условиях она сохранит свою роль в качестве универсальной ценности культуры. И не произойдет ли потеря личностью своей специфики в результате тесной связи с конкретными

характеристиками индивидуальности. Следовательно, суть проблемы заключается не в том, чтобы формально включить индивидуальность в понятие личности. Необходимо понять место личности в реальном процессе развития индивидуальности, когда личность обнаруживает себя в качестве целостности индивидуальности. Статус личности здесь настолько велик, что следует говорить об организующем ее значении в индивидуальном бытии человека. Личность, сохраняя целостность индивидуальности, упорядочивает поле многообразных проявлений и задает основные параметры ее социокультурных измерений.

Подобную роль может выполнить только личность, имеющая определенную структуру. Другими словами, многоаспектность ценностно-смыслового пространства личности не означает отсутствия иерархичности ее структуры. Однако вопрос структуры личности является сложным вопросом. Он опирается на глубинные механизмы ценностных ориентаций личности, но не сводим к частным их проявлениям (нравственным, эстетическим, религиозным и т.п.). Не вникая глубоко в данную проблему, сделаем предположение о том, что особенностью структуры личности выступает неизбежная ее привязанность к базовым потребностям индивидуальности. Личность концентрирует все свои смыслы в конечном счете вокруг тех образов индивидуальности, в которых главное место занимают универсальные ценности культуры, существующие в форме общественных и личностных идеалов. Второстепенное место в таких образах принадлежит предметно воплощенным ценностям. Отметим, что личность в качестве особой объективной существующей реальности есть не что иное, как системная (сущностная) характеристика образа индивидуальности. Личность – единый и целостный феномен, его нельзя разделить на внешнюю и внутреннюю составляющую. Идея о том, что личность есть обязательное условие адекватного и целостного осмысления ее индивидуальности, отражает сложные процессы социального бытия индивида. Поэтому под индивидуальностью нами понимается такие характеристики личности, которые позволяют раздвинуть границы ее собственного бытия, выйдя за их пределы к единым основаниям социокультурного пространства. Образ индивидуальности характеризует человека как носителя определенных конкретных социальных ролей, выделяя его среди многообразия иных, подобных индивидов. Вместе с тем параметры индивидуальности обнаруживают себя как предельные духовные основания личности, как проявление подлинной ее сущности. Это позволяет индивиду преодолеть свое несоответствие социокультурной системе координат и найти высший источник смысла своего существования в мире. Важно то, что связь между личностью и индивидуальностью является сложной и неоднозначной. Мир единственных и неповторимых смыслов и значений индивидуальности, обладая автономностью и независимостью от личности, в то же время обнаруживает себя через ее содержание. Это оказывает воздействие не только на формирование нового типа самосознания, но и возникновение новой ценностной реальности, требующей изменения моделей поведения индивида. Постановка проблемы не просто индивидуальности, а как индивидуальности, "встроенной" во все процессы личности позволяет осмыслить последнюю как целостную характеристику индивида. Тесная связь личности и индивидуальности не отрицает положения о том, что сама индивидуальность обнаруживает себя в отдельности и как уникальное, и как всеобщее. И здесь важно видеть проявления феномена социокультурной преемственности в формировании и развитии индивидуальности.

Исходя из сказанного, можно сделать следующие выводы о том, что основная функция культуры заключается в сохранении индивидуальности для того, что обеспечить процесс социальной преемственности поколений. Поэтому факторы, определяющие уникальность самоопределения индивидуальности в культуре, совпадают с факторами, порождающими личность и социум.

### **Литература**

1. Гусев С.С. Начала философии. Раздел II // Философские науки. - 2011. № 1. С. 112-122.
2. Психология индивидуальности: новые модели и концепции // Под ред. Старовойтенко Е.Б., Шадрикова В.Д. - М.: МПСИ, 2009. - 384 с.

