

Новосадов С.А. ©

Канд.экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента Института внешнеэкономических связей, экономики и права, Филиал в г. Наро-Фоминске

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ ТРУДА В ЭПОХУ ЭКОНОМИКИ ПЛАНОВО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ТИПА

Аннотация

В статье раскрываются категориальные понятия и сущность труда как главной функции деятельности (творчества) человека, живущего по принципу диктатуры совести, в планово-потребительской экономике нового типа. Даются социологические и религиозно-философские предпосылки формирования данной концепции, в рамках социально-экономического развития общества в будущем.

Ключевые слова: категория, труд, потребность, нужда, разумные потребности, паразитические потребности, надмирная реальность, диктатура совести и т.д.

Keywords: category, work, need, need, reasonable needs, parasitic needs, transcendent reality, the dictatorship of conscience.

В рамках данной темы, используя абстрактно-логические, и интуитивно-прозренческие подходы и методы исследования, сформулируем некоторые ответы и дадим обоснованные научные аргументы. Однако определимся, что задача данной статьи лишь очертить контуры экономики будущего.

В учебнике по экономической теории определение труд определено следующим образом – «Труд есть целесообразная деятельность людей, направленная на производство материальных и духовных благ для удовлетворения человеческих потребностей. В процессе труда преобразуются не только материальные ресурсы, но и сам производитель. Совершенствуются его способности к труду, навыки, растет профессиональное мастерство, развиваются личностные качества человека» [2]. Данное определение достаточно объективно и правильно определяет понятие труд. Это необходимая созидательная деятельность человека, для достижения им и обществом определенной цели.

Однако в нашем мировоззренческом понимании исторического процесса главной целью функции труда должно являться – построение рая на Земле для всех людей на принципах равенства, справедливости и равноправных возможностях. Встает необходимость рассмотреть в данном определении сущность потребности как главной движущей силы. Исходя из теории мотивации, потребность индивидуума возникает из первичного ощущения – нужды. Как только нужда осознается, появляется потребность. Для удовлетворения потребности рассматриваются мотивы для ее удовлетворения.

Основным средством достижения любого мотива при удовлетворении любой потребности выступает труд. Рассматривая пирамиду потребности, предложенную А. Маслоу с ним можно согласиться в контексте первичных потребностей индивидуума. Это как мы знаем еда, одежда, безопасность и социальные потребности (семья, близкие). Иными словами это все что может делать индивидуум своими руками в масштабе семьи, рода. На этом наши позиции по формированию последующих потребностей, принципиально расходятся [1].

Нам известно из истории основные вехи развития цивилизации: родоплеменной строй – рабовладение – феодализм (как форма рабовладения) - капитализм – марксизм (как завуалированная форма капитализма). Хочется отметить, что в современном обществе

либерального капитализма, преимущественно Запада, Америки, это привело к гипертрофированному понятию потребности, основанному на теории гедонизма или получение удовольствия от потребления товаров/услуг.

Для более четкого понимания сущности потребности человека, в другом нравственно-этическом контексте, введем понятия: паразитические потребности и разумные потребности.

Разумные потребности – это такие потребности, которые потребляются человеком, исходя из его мировоззренческих установок, смысла жизни на Земле и приводящие его при минимальных производственно-экономических затратах и социально-психологическом напряжении к выполнению им той миссии, которая определена в нем на основе генетически заложенных интеллектуально-физиологических возможностей.

Паразитические потребности – это те потребности, которые потребляются индивидуумом, сверх установленных разумных потребностей, которые уводят его от реализации им генетически обусловленных возможностей интеллектуально-физиологического развития и опускают его в состоянии животного типа строя психики.

Основным и главным выводом изучения истории в контексте экономического развития, было выявлено, что общества, построенные на принципах диктатуры силы и обогащения¹ (накопления благ) способны из поколения в поколения плодить нищету, неравенство и несправедливость по отношению к большинству населения.

Однако, хочется уточнить, что исходя из мировоззренческого понимания сущности надмирной реальности, обусловленного в бытие бога творца и вседержителя, который всегда любит своих детей и не желает им зла, выводится Закон общественного развития – все, что не делается на Земле, делается к лучшему, исходя из вероятностно определенной многовариантности развития будущего опирающегося на нравственность и этику поведения людей.

Иными словами это говорит о том, что все предыдущие исторические события, происходившие от сотворения мира и до сегодняшнего дня это наилучший вариант из всех существующих альтернатив, которые формировались исходя из нравственности людей, живших в разные эпохи.

Мы хотим сказать, что развитие на планете Земля происходящее в настоящее время по библейской концепции, которая сотворила техногенную западную цивилизацию, это оптимальный вариант движения человечества к своему назначению – построению рая на земле.

Сейчас на повестке дня стоит фундаментальный вопрос – что будет дальше? Ответом на него видится в двух взаимоисключающих направлениях:

- Первый вариант – Апокалипсис, так это расписано в откровении Иоанна Богослова. Война сил добра против зла, хаос и разруха. Второе пришествие Христа и спасение тех, кто верил в искупление грехов. Если экстраполировать в терминах современных Западных управленцев, то это война запада против востока (Библии против Корана), с выигрышем Запада (больше современных технологий и современных вооружений). Конечно, постараются втянуть Россию, Китай и Индию. Последствия этого сокращение численности населения до 1 или 2 млрд. чел., и начало нового выстраивание цивилизации на принципах рабовладения. По-другому это можно назвать обнуление сценария жизни.

- Второй вариант – построение многополярного мира с центрами во всех национальных (расовых) культурных территориях. Единые центры управления политической, социальной, научной и прочей деятельностью, находящиеся на разных мировых полюсах (социология, философия – Россия, экономика – Европа, Япония, Китай, экология – Бразилия, Аргентина и пр.). Выстроенная оптимальная система всеобщего образования, начиная от семьи и заканчивая вступлением человека в практическую деятельность. По достижении 14-15 лет юноши и девушки уже знают, чем им необходимо заниматься в дальнейшем, на основе интуитивно-нравственного прозрения и человеческого типа строя психики, применяя свободу выбора и силу воли. Что касается, желания трудиться,

точнее созидать, то здесь, в принципе, даже не вопрос стоит этим заниматься или нет. Это будет такая же потребность для человека как дышать, принимать пищу, спать и т.д.

Все поведение общества, социальные контакты, духовное и культурное общение, выстроено так, что не созидать (трудясь) человеку не позволит чувство стыда и совести, как главные мерилла нравственного поведения. Мы уже неоднократно говорили, что человек это член общества, живущий по диктатуре своей совести. Она является его главным мерилом. Сейчас многим очень трудно представить такое поведение, но в обществе будущего, где все будут человеками, выполнять это с момента рождения и осознания себя его членом будет очень легко.

Вся история развития экономической теории, начиная от меркантилистов, физиократов и заканчивая марксизмом, монетаризмом, маржинализмом рассматривала вопросы стоимости товара/услуги как эквивалента результату труда. Мы не будем рассматривать эти концепции, они есть в любом учебнике экономической теории.

Задача состоит в том, как диалектически правильно обосновать новый закон товарного производства и распределения, материальных благ без участия денежного эквивалента, основанного на разумном потреблении для удовлетворения разумных потребностей. Иными словами данное высказывание необходимо выразить вместо формулы:

$$Д - Т - Д'; \quad (1)$$

Другой формулой, более адекватной новым социально-экономическим отношениям, например:

$$НЭпт - Пр - Т - Рп - НЭпт'; \quad (2)$$

где:

НЭпт – нравственно-этическая потребность трудиться;

Пр – производство товара;

Т – изготовленный товар;

Рп – разумное потребление;

НЭпт' - нравственно-этическая потребность улучшать условия труда.

В свою очередь:

$$Пр = Рс + Сп + Пт + Ут; \quad (3)$$

где:

Рс – необходимые ресурсы для производства товара (сырье, материалы, энергия, персонал-команда);

Сп – средства производства (робототехнология, программно-информационное обеспечение);

Пт – производственный труд;

Ут – управленческий труд.

В нашем понимании и производственный и управленческий труд идентичны между собой, в затратных соотношениях, так как на производстве условно отсутствует чисто физический человеческий труд, и он заменен на новые технологии, инноватику, робототехнику, а управление технико-экономическими комплексами осуществляются с помощью алгоритмики программно-информационного обеспечения компьютерной техники.

Сама управленческая команда это объединенный одной целью коллектив единомышленников с внутренним лидерством. Лидер выбирается, по мнению большинства, на основе правильного (лучше, чем остальные) понимания им концептуально-мировоззренческого механизма управления системами для достижения рая на Земле. Иными словами он принимает управленческое решение с качеством управления наиболее близким (по мнению остальных по их совести) к объективному наивысшему иерархическому управлению.

Однако необходимо, прежде всего, дать пояснение и ответить на вопрос – а как будет оцениваться труд (какова мера труда) каждого человека и его моральная ответственность за его разумное потребление?

Здесь чтобы ответить на него, необходимо еще раз поднять фундаментальный философский вопрос, – каков смысл жизни на Земле? Постараемся с нашей мировоззренческой позиции, применяя абстрактно-рассудочный подход на него ответить. Если рассматривать всех людей чисто физиологически, то окажется парадоксальная на первый взгляд особенность. Мы все, если брать конкретного индивидуума, физиологически разные не в видовом отношении, а в функциональном, у нас разные отпечатки пальцев, кончики носа, раковина ушей, размер мозга, рисунок сетчатки глаза и т.д.

Получается, каждый человек способен из всего многообразия навыков, умений, знаний, делать, а лучше сказать творить, по сравнению с другими что-то качественнее, и производительнее. В человеческом обществе люди с близкими качественными функциональными особенностями будут группироваться в команды для увеличения своего творческого потенциала.

Требуется еще раз пояснить, что такое, по нашему мнению человеческое общество – это такое общество, где каждому индивидууму, в течение времени его биологического цикла (жизни), предоставляется возможность раскрыть и эффективно (для пользы общества) реализовать свои генетически заложенные и приобретенные возможности.

В результате получится, что в каждой отрасли экономики, и других различных институтах, люди будут заниматься своим любимым делом² и отдаваться ему с максимальной эффективностью. Здесь принципиально нет необходимости вводить существующие мотивационные теории. Каждый человек будет самомотивирован!

Из данных рассуждений и умозаключений, можно сделать главный мировоззренческий вывод:

В будущем все направления деятельности по своему функциональному и научно-мировоззренческому, философскому, нравственно-этическому назначению будут считаться главными и вклад каждого человека, его творческого и интеллектуального потенциала будет с позиции оценки стоимости труда одинаковым!

Можно будет утверждать исходя из данного вывода, что это будет представлять собой универсальный инвариант прейскуранта при товарно-функциональных обменах? Товарно-функциональный обмен – это такое социально-экономическое действие в сфере обращения (товаров, услуг³), при котором, в результате акта передачи (обмена) между сторонами происходит сознательное разумное осмысление данного процесса, опирающегося на понимание вклада каждого в устроения мира, на основании генетически заложенного и приобретенного в каждом потенциала, и который каждым из них обязательно реализовывается.

На практике это будет происходить следующим образом. Я сею пшеницу, жну, заготавливаю зерно, выпекаю хлеб и отдаю его другому человеку (совершаю товарно-функциональный обмен) например, учителю зная, что он собирает необходимую научную и другую информацию, обрабатывает и анализирует ее, составляет обучающиеся программы, готовит лекционно-образовательные материалы и проводит занятия, в частности и с моими детьми.

То есть человек вкладывает свои генетически заложенные возможности в общий ход жизненного цикла развития. Также это позволяет каждому члену общества человека разумно потреблять, опираясь на свою совесть, что его труд и существование не напрасно и имеет жизненный смысл.

¹Само слово богатство, употребляется в современном смысле не в правильной интерпретации. В славянском понимании это переводится как тырить (копить) в себе бога т.е. быть духовно и нравственно богатым. Отсюда слово богатырь – человек физически и духовно-нравственно сильный и волевой человек (прим. автора).

²Требуется пояснить, что такое любимая работа (труд). С нашей позиции это можно выразить двумя атрибутами: человек идет на работу с радостью в веселом творческом настроении; сама работа (строительство, кораблестроение, космические агентства, образование и т.д.), общения с коллегами происходит в увеселительно-игровой форме.

³В экономике нового типа термин услуга должен быть заменен, в виду того, что в самом слове зашифрован рабовладельческий смысл - слуга, услужить, т.е. покориться и т.д. (прим. автора).

Литература

1. Асеева М.А. Профессионально-трудовое определение молодежи/М.А. Асеева//СОТИС - социальные технологии, исследования. -2012. -№ 1. -С. 57-63.
2. Новосадов С.А. Проблемы современной теоретико-экономической мысли//Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2012. № 16. С. 37-41.
3. Попов А.И.. Экономическая теория. Учебник для ВУЗов. – СПб.: ПИТЕР – 2004 г.