

Шестакова И.Г. ©

Кандидат филос. наук, доцент, кафедра философии,
Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ЦЕНА ПРОГРЕССА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ ИКТ

Аннотация

В статье анализируется вопрос цены прогресса в современных условиях на примере глобализации. По мнению автора, глобализация является важнейшим следствием прогресса инфокоммуникационных технологий (ИКТ). Автор приходит к выводу, что с одной стороны, ИКТ подхлестывают развитие глобализации, а с другой – размывают этот процесс.

Ключевые слова: инфокоммуникационные технологии, ИКТ, прогресс, глобализация.

Keywords: information and communication technology, IT, progress, globalization.

Громадные достижения в развитии инфокоммуникационных технологий за последние несколько десятилетий коренным образом изменили многие аспекты социальной и индивидуальной жизни [1, 250]. Есть мнение, что научно-технический прогресс приводит к последствиям либо очевидно отрицательным, либо не вполне однозначным. Мы хотим подробнее рассмотреть данный вопрос на примере глобализации.

История глобализации. На протяжении всей истории человечества, особенно на ее современном этапе, наблюдается стремление человечества к глобализации, т.е. к процессу всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации.

Переломным этапом на пути к глобализации можно считать развитие средств инфокоммуникации, несомненно, способствующих этому процессу со всеми вытекающими последствиями как отрицательными (например, утрата идентичности), так и положительными. Глобализация ставит вопросы по всем направлениям: в образовании, в отношениях с работодателем в отношении групп людей, которые работают над одной задачей, и т.д. Глобализация – неоднозначный феномен развития: в отношении экономики она в большей мере имеет положительное влияние, но в человеческом измерении это, скорее, явление с отрицательным знаком.

Истоки негативного отношения к глобализации мы видим уже в XIX в. Константин Николаевич Леонтьев критически отнесся к вере в бесконечный прогресс, ведущий нас в светлое будущее. По его мнению, нас ожидает массовая научно-техническая образованность, усредненная грамотность и, конечно же, свобода – ложно понимаемая свобода, ведущая по пути эгалитарного прогресса. В глобализации он видел приход среднего человека – представителя массовой культуры, противоположной национальной культуре, определявшей духовный мир народа. К.Н.Леонтьева по праву относят к консерваторам, а вместе с тем и к критикам идеи глобализации, тем более что немало его высказываний на эту тему звучат как афоризмы («Жизнь видимо пошлет от прогресса» [2, 436], которую сегодня можно перефразировать в «Жизнь видимо пошлет от глобализации»).

В данном выражении мы видим всю силу, восстающую против эгалитарного прогресса, который есть несомненный атрибут глобализации. В эгалитарном прогрессе он видел некую антикультурную, техногенную силу, представляющую собой комплекс тенденций, которые уничтожают духовные, культурные, творческие основания бытия отдельной человеческой личности и народов. *Глобализация и тенденции к эгалитаризму.* Еще во второй половине XIX в. К.Н.Леонтьев определил губительные тенденции в развитии европейской цивилизации. Мы привыкли считать прогресс явлением положительным, ибо он предполагает развитие – расширение – усложнение наших возможностей. Однако

последнее, по мнению Леонтьева, сходит на нет, когда речь идет об эгалитарном, т.е. уравнительном характере прогресса. Под эгалитарным прогрессом здесь понимается техногенная сила, которая уничтожает духовные, культурологические, творческие аспекты личности.

Рост технических благ и удобств порождает иллюзию того, что это будет продолжаться бесконечно. Но технологические новшества и их материальные составляющие привносят с собой так называемую массовую культуру, которая лишена живой, действительной связи с подлинной культурой и которая использует фрагменты национальных культур, лишь имитируя их.

На самом деле массы не имеют ни социальной организации, ни обычаев и традиций, ни устоявшихся правил и ритуалов, ни собственного мнения. Они не только анонимны, но и конформны. Они устойчиво подвергаются обработке стандартизированной информацией через средства массовой коммуникации (радио, кино, телевидение, интернет и т.д.), под воздействием которых в «человеке массы» формируются стереотипное мышление, единообразие, приспособленчество, несамостоятельность мышления. Конформизм приводит к «стадной экзальтации», к безответственности, к потере индивидуальности.

Современные средства массовой информации, по мнению социологов М.Маклюэна и Д.Белла, радикально меняют жизненный стиль, ценности, восприятие мира, формируя тем самым «нового племенного человека», живущего в глобальном пространстве, где на первый план выходит массовая культура.

О последствиях подобных явлений И.А.Ильин писал, что если художественное произведение не пропускать через самую глубину души, возникнет «вкус толпы» (равносильный почти всегда безвкусию), «мода» в искусстве и в конечном итоге «пошлость» [3, 337]. Именно от этого и предостерегал Леонтьев. Он, одним из первых почувствовал бездуховность западно-европейской цивилизации, которая ведет, по его мнению, ко всемирной революции или эгалитарному прогрессу. Он поднимал грандиозные проблемы, которые не все были разрешены им самим. Одной из таких проблем является спор, начатый Леонтьевым с социалистами и сторонниками теории прогресса, спор, который выходит далеко за пределы своего времени и еще не окончен, а сегодня звучит особенно актуально, так как распространяется и на грядущий кризис культуры, и на приход в мир «среднего человека».

Мыслитель предлагает свой рецепт излечения от пандемии глобализации, которую он видит в глубоко духовном, так сказать, культурологическом консерватизме. Охранительные идеи и практические меры позволят не просто сохранить Россию от бездушного уравнивания, но сохранить ее для великой будущности – для возможности возглавить следующее восхождение к «цветущей сложности». Для этого нужно вернуться к практике, которую остановила кровавая революция, к практике развития частной собственности. Ведь государство, по мнению Леонтьева, нельзя удержать одним деспотизмом (стеснением и строгостью) или одной свободой – рецептом либералов. Оно держится «неуловимой пока еще для социальной науки *гармонией* между дисциплиной веры, власти, законов, преданий и обычаев с одной стороны, а с другой той *реальной свободой лица*, которая возможна даже и в Китае при существовании *пытки*... «Не делай того, что запрещено, если боишься пытки...», а если не боишься – как знаешь». Этот выбор возможен был во все времена и *люди действительно выбирали*... Если можно жить и действовать при подобных условиях, то как же было не жить и не действовать спокойно при *учреждениях новых* и столь мягких?.. Однако мы видим, что <...> все *цивилизованное* человечество теперь несметной толпой стремится в какую-то темную бездну будущего..., бездну незримую еще, но близость которой уже на всех мало-помалу начинает наводить отчаяние и ужас!» [4, 134].

Глобализации, которая является тупиковой стадией эгалитарного прогресса, Леонтьев, будучи медиком по образованию, выносит свой неутешительный диагноз, отводя ей последнее место в своей триаде исторической эволюции человечества, согласно которой все первоначально индивидуализируется, т.е. стремится к высшему единству в высшем

разнообразии (к оригинальности), а потом расплывается, упрощается вторично и понижается, дробится и гибнет.

Инфокоммуникационные технологии и тренды глобализации. Однако развитие средств инфокоммуникаций в процессе глобализации играет и противоположную роль: например, возможность работать для компании, находящейся в любой точке мира, живя на своей родной земле, соответственно сохраняя свои традиции, культуру и свои корни, свой этнос.

Глобализация со своей мобильностью, с «откачкой» генов и т.д. постепенно теряет актуальность в проблемном поле влияния инфокоммуникаций [5, 41]. Ведь инфокоммуникационные технологии сегодняшнего уровня уже позволяют людям физически не перемещаться в другие страны, не менять место жительства. Появляется возможность решать все проблемы сообщая всем миром, в режиме on-line. В этом процессе информатизации и глобализации прослеживается возможность исчезновения важнейшего фактора мобильности людей, со всеми ее последствиями. Современный представитель, например Индии, Китая или России, может работать в американской компании, оставаясь в своей стране. Это особенно удобно в одной из распространенных областей рынка труда – в области IT и программирования. Это означает, что представитель того или иного народа, нации имеет возможность оставаться в своей стране и продолжать там свой род, т.е. развивать свою страну генетически, смягчая тем самым проблему вырождения, изменения генофонда и демографии.

Подобные положительные перспективы решения демографической проблемы предоставляют многие иностранные компании. Они, арендуя офисы в России, реально участвуют в положительном ее изменении. Сотрудники этих компаний преподают в университетах, руководят аспирантами, дипломниками. С одной стороны, это положительное влияние на развитие человеческого капитала в России, с другой, это, безусловно, глобализация, поскольку люди в России работают на конкретные иностранные фирмы. Поэтому развитие инфокоммуникативных технологий, безусловно, усиливает глобализацию, но оно же и смягчает ее, потому что этот процесс не связан ни с транзитом /экспортом генов, ни с «откачкой мозгов». По крайней мере, такова тенденция.

Итак, мы видим, что глобализация как цена развития инфокоммуникационных технологий неоднозначна, потому что, с одной стороны, ИКТ подхлестывают развитие глобализации, а с другой – размывают этот процесс.

Литература

1. Шестакова И.Г. Генезис средств коммуникации и трансформация социального тела // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. Москва. – 2013. – № 02 (49) февраль 2013., - С. 250-257.
2. Леонтьев К. Н. Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения // Собр. соч.: В 9 т. М., 1912. Т. 6.
3. Ильин И.А. Художник и художественность // Ильин И.А. Собр. соч.: В 10 т. М.: Русская книга, 1996. Т. 6. Кн. 2.
4. Леонтьев К.Н. Чем и как либерализм наш вреден? // Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство. М., 1886. Т. 2.
5. Шестакова И.Г. Человеческий капитал как ресурс // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. Т. 2. № 2., - С. 37-42.