

**Чернякова Н.С.**

доктор философских наук, профессор

Российский государственный педагогический университет им.А.И.Герцена

**ФОРМИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ МЕЖКУЛЬТУРНОГО  
ОБЩЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ**

***Аннотация***

*В статье рассматриваются методические аспекты формирования теоретических основ межкультурного общения в процессе преподавания гуманитарных дисциплин. Особое внимание уделено преодолению заблуждений обыденного сознания, препятствующих межкультурному диалогу.*

**Ключевые слова:** культура, диалог, субъект культуры, ценности, нормы.

**Keywords:** culture, dialog, subject of culture, values, norms.

Умение общаться с представителями различных культур является одним из показателей уровня культуры и образования личности, а формирование этого умения – одной из важнейших задач преподавания гуманитарных дисциплин.

Далеко не все межкультурные конфликты возникают по причине отсутствия знаний и понимания основных принципов взаимоотношений между культурами. Однако не подлежит сомнению, что многих недоразумений и конфликтов можно было бы избежать, если бы выпускники школ и вузов, к числу которых принадлежит бо́льшая часть граждан России, были носителями не обыденных взглядов и массовых заблуждений, а научных представлений о сущности культуры и принципах межкультурного взаимодействия.

Каждая из гуманитарных дисциплин вносит свой вклад в формирование мировоззрения специалиста с высшим профессиональным образованием. Однако понимание студентами содержания таких

фундаментальных понятий гуманитарного познания, как «общество», «культура», «нормы», «ценности» и т.п., создает прочную основу как для изучения любых аспектов человеческой жизнедеятельности, так и для практического взаимодействия с представителями различных культур.

Выпускники вузов должны вступать в общение с другими людьми, зная, что каждая культура как способ реальной жизнедеятельности конкретного субъекта представляет собою целостный, своеобразный и неповторимый мир. В каждом из этих миров существуют собственные формы, способы и идеалы воплощения фундаментальных ценностей человеческой культуры – Истины, Добра и Красоты, в результате чего представители одних культур могут не придавать никакого значения тому, что представители других культур ценят превыше всего.

Однако реальные конфликты между людьми и социальными группами происходят отнюдь не потому, что они обладают различными «системами ценностей» или противоположными ценностными ориентациями, а потому, что каждый из субъектов культуры пытается навязать свое собственное понимание ценностей и способов их воплощения не только противоборствующей стороне, но и всем остальным субъектам культуры.

Конечной целью всевозможных манипуляций с термином «ценность» при описании и объяснении различных конфликтов является сокрытие подлинных мотивов конфликтующих сторон, в основе которых лежит, как правило, стремление к господству, желание превратить соперника в подчиненного (раба, крепостного, слугу и т.п.), покорно выполняющего волю господина. «Ценностное прикрытие» используется для того, чтобы скрыть элементарность той потребности, которую в действительности хотят удовлетворить, чтобы придать большую значимость существующим разногласиям и обосновать необходимость углубления конфронтации.

Следует обратить особое внимание студентов на то, что многие принципы межкультурного взаимодействия превратились на уровне обыденного сознания в бессодержательные клише, фундаментальный

социокультурный смысл которых утрачен. В качестве примера можно рассмотреть принцип взаимного уважения субъектов различных культур друг к другу, являющийся необходимым условием любого диалога.

Вряд ли среди студентов есть те, кто не слышал от родителей и учителей о необходимости уважать других людей. Но многие ли понимают, почему этот принцип так важен, в чем состоит его социокультурный смысл? Не стоит упрекать молодых людей в том, что они воспринимают обыденные рассуждения родителей и учителей о том, что наше уважение к другим людям обеспечивает ответное уважение людей к нам, как формально обязательное, но по существу бессодержательное морализаторство, не выдерживающее проверки даже небольшим жизненным опытом. К моменту поступления в вуз большинство молодых людей уже знают, что есть такие люди, которые никогда не отвечают уважением на уважение, и есть те, кто, в принципе, не уважает ни себя, ни других.

Легко рассуждать об уважении субъектов различных культур друг к другу, *как если бы* неуважение было лишь пятном на безупречной моральной репутации социума и от воспитуемого требовались лишь личные усилия, чтобы следовать высоким общественным образцам, примерам, мудрым советам и т.д. и т.п. Однако ни безупречной, ни убеждающей, хотя бы в конечном торжестве Добра, моральной репутации у реального социума нет. Победа Добра в каждой конкретной схватке со злом не только не предрешена, но и, как правило, – призрачна.

Так почему же родители и учителя, философы и ученые, писатели и мудрецы продолжают говорить об уважении как необходимом условии диалога между людьми? Теоретически обоснованный ответ на этот вопрос выходит далеко за пределы обыденного сознания и выглядит примерно так.

Социальное бытие, будучи процессом и результатом совместной жизнедеятельности индивидов, основано на нормах и правилах, ограничивающих животные инстинкты и требующих от социальных существ терпимости к тому, что отличает их друг от друга. Возникновение,

существование и развитие социального бытия возможно только потому, что безусловным биологическим инстинктам противостоят фундаментальные принципы и нормы нравственности. Поскольку поддержание социальных отношений требует от взаимодействующих индивидов подавления рефлекторной нетерпимости к другому, чужому, чуждому, терпимость считается важным моральным качеством личности, и становится все более востребованной по мере развития социальной дифференциации и культурного многообразия общества.

Равная вероятность как инстинктивных, так и социокультурных реакций членов общества в процессе общения друг с другом характеризует состояние социального хаоса. А ксенофобия является выражением незавершенности процесса социализации, в той мере, в какой вытекает из органической неспособности индивида руководствоваться социальной нормой в общении с иными индивидами, какова бы ни была природа инаковости.

Процесс социализации конкретного индивида можно считать завершенным тогда и только тогда, когда в общении с социальными существами данный индивид демонстрирует способность преодолевать в себе животную тягу к борьбе за существование любыми средствами и сознательно руководствоваться нормами нравственности, принятыми в обществе.

Требования морали безусловны, потому что не существует каких бы то ни было оснований (условий, обстоятельств), которые оправдывали бы безнравственность. Все требования морали и все моральные качества являются необходимыми и всеобщими, т.е. формулируются для всех членов общества и не имеют пространственно-временных характеристик.

Однако в реальной жизнедеятельности общества борьба социального и биологического никогда не прекращается, а потому перед каждым социальным существом предстает не книжная или виртуальная, а вполне реальная картина торжества не только Добра, но и зла. Именно поэтому

нравственный выбор – это не единичный акт провозглашения себя нравственным, а пожизненный процесс принятия решений, подтверждающих или опровергающих принадлежность индивида к социокультурному миру при *отсутствии гарантий на торжество Добра* (во всяком случае – в человеческом, профанном мире).

Нравственное поведение – это всегда сопротивление: инстинкту, обстоятельствам, давлению. Следование социальной норме всегда и везде требует усилий, напряжения, старания. Но такова историческая участь социального существа: *осознанный выбор между Добром и злом является единственным проявлением свободы воли*. И именно этот акт свободной воли делает нравственную ответственность личности абсолютной. Судьба социума решается «здесь и сейчас», в момент принятия решения каждым конкретным индивидом. Из этих решений-выборов образуется континуум ценностно-содержательных – нравственных – или ценностно-бессодержательных – безнравственных – поступков.

Таким образом, уважение к другому человеку как основа межкультурного общения – это не просто требование этикета, а выражение самой сущности социальности как атрибута субъекта культуротворческой деятельности. Всегда и везде, при любых условиях и обстоятельствах индивид, желающий стать, или личность, стремящаяся остаться, социальным существом, субъектом культуры должны развивать свое сознание, совершенствоваться в созидательной деятельности, стремиться к соблюдению социокультурных норм. Только такой способ социокультурного бытия обеспечивает успешность диалога представителей различных культур друг с другом.