

Бурлака Н.П. ©

Доцент, кандидат экономических наук, кафедра менеджмента, «Международный университет природы, общества и человека «Дубна»

УКРЕПЛЕНИЕ СТРАХОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В ЦЕЛЯХ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация

В статье освещены тенденции, свидетельствующие об ослаблении страховых принципов в функционировании государственной системы пенсионного страхования России и намечены некоторые пути их преодоления.

Ключевые слова: страховые принципы, государственная система пенсионного страхования, эквивалентности страховых выплат и страховых взносов.

Keywords: insurance principles, state system of pension insurance, the equivalence of insurance payments and insurance premiums.

Страховые механизмы в пенсионном обеспечении России были установлены Федеральным законом № 167-ФЗ от 15 декабря 2001 г. «Об обязательном пенсионном страховании» [1].

Важным принципом любого вида страхования, в том числе и обязательного пенсионного страхования, является принцип эквивалентности страховых выплат и страховых взносов. Это означает, что должны быть созданы необходимые организационные и экономические механизмы формирования доходной части бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, сориентированных на поддержание текущей финансовой сбалансированности и на реализацию принципа эквивалентности страховых взносов и страховых выплат. Для реализации функции учета пенсионных прав застрахованных лиц законодательно введена система персонифицированного учета[2]. Право на пенсию реализуется при наступлении страхового случая – утраты трудоспособности в связи с наступлением застрахованного лица пенсионного возраста, т. е. трудовая пенсия – это главный объект взаимодействия каждого из всех субъектов пенсионной системы [4,134-135].

Однако государство не всегда последовательно претворяло в жизнь провозглашенные принципы развития пенсионной системы. Так, в целях поддержки предпринимательства было сочтено необходимым пойти на снижение нагрузки на работодателей по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд с 28% до 22%.. Эта мера была направлена на стимулирование выхода заработной платы из сектора теневой экономики.

К сожалению, снижение ставок не привело к ожидаемым от него позитивным результатам вывода из «тени» заработной платы. Эти деньги не были направлены на официальное повышение заработной платы. По мнению большинства специалистов, снижение сумм единого социального налога явилось подарком бизнесу и прежде всего крупным компаниям [5, 42].

В результате, начиная с 2005 и по настоящее время в Пенсионном Фонде стал нарастать дефицит средств. Из Федерального бюджета в Пенсионный Фонд требуется дополнительное субсидирование в связи с выпадающими доходами и постоянно увеличивающимся дефицитом Пенсионного Фонда, что свидетельствует о нарушении главного страхового принципа – принципа эквивалентности [3, 81].

Об ослаблении страховых механизмов в пенсионной системе свидетельствует и тот факт, что в 2005 году мужчины 1953-66 гг. рождения и женщины 1957-66 гг. рождения были исключены из участия в формировании обязательных пенсионных накоплений. При этом до

сих пор специально не оговорено, как будут использованы суммы пенсионных накоплений, уплачивавшиеся в течение двух лет по тарифу 2% от заработка и учтенные в специальной части индивидуальных лицевых счетов этих граждан.

Такое корректирующее решение имело своей целью увеличение наполнения ресурсами распределительной части пенсионной системы и поддержание уровня выплачиваемых пенсий.

Что касается будущих пенсионеров, то есть тех, кто находится в трудоспособном возрасте и участвует в накопительной системе, то и здесь не стоит ожидать существенных результатов. В силу того, что государственная управляющая компания, которая распоряжается накоплениями большинства застрахованных, а именно ВЭБ, не достигает достаточного уровня доходности, средний размер накопительной части трудовой пенсии до 2020 года не превысит 35-40 рублей. В то же время 90 % частных управляющих компаний в период 2004-2010 гг. показали доходность, не превышающую роста потребительских цен за это время, а в связи с мировым финансовым кризисом показали в 2008 году отрицательные результаты. Стоимость их инвестиционных портфелей упала в среднем от 20% до 40% [5,17]. Урон пенсионным накоплениям от нынешнего финансового кризиса еще предстоит подсчитать.

Таким образом, эффективность накопительной компоненты обязательного пенсионного страхования в ее теперешнем виде оказалась весьма низкой.

Следует отметить, что государство предпринимало попытки исправить положение дел с пенсионными накоплениями. Федеральный закон № 56-ФЗ от 30.04.2008 года «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» предусматривал, что, при условии внесения застрахованным лицом на свой лицевой счет дополнительного взноса на накопительную часть пенсии суммы не менее 2000 тыс. руб., за календарный год, государство перечисляет туда же, в качестве софинансирования, равную сумму, но не более 12000 руб. Государственная поддержка будет осуществляться в течение 10 лет, начиная с года, следующего за годом уплаты дополнительного страхового взноса.

Несмотря на то, что Федеральным законом от №400-ФЗ 28 декабря 2013 «О страховых пенсиях» с 2015 года введен новый порядок расчета пенсий, который направлен на совершенствование страховых принципов, в российской системе обязательного пенсионного страхования до сих пор имеют место перераспределительные процессы, которые снижают ее эффективность. К примеру, новым законами определено, что для назначения страховой пенсии необходим стаж в пределах минимум 15 лет. Если ввести обязательный страховой стаж 25 лет для женщин и 30 лет для мужчин, то все застрахованные лица, не имеющие такого стажа, получат право только на социальную пенсию. Это, на наш взгляд, в большей степени соответствовало бы страховым принципам – эквивалентности страховых взносов и страховых выплат.

Вторым примером нарушения страховых принципов функционирования Пенсионного фонда Российской Федерации являются перераспределительные процессы по выплатам досрочных пенсий, не обеспеченных соответствующими финансовыми ресурсами. По мнению специалистов, институт профессиональных пенсий должен базироваться на особых механизмах компенсации [6,87].

Профессиональные и льготные пенсии имеют свою определенную специфику и требуют создания отдельных ресурсов возмещения при непосредственном участии в этом работодателей в определенных сферах экономики.

Закон № 400-ФЗ от 28.12.2013 «О страховых пенсиях» устанавливает повышенный тариф страховых взносов в Пенсионный фонд России для работодателей, имеющих рабочие места с вредными и опасными производствами. Чем более опасные или вредные условия труда будут установлены по результатам специальной оценки условий труда, тем более высокий дополнительный тариф страховых взносов необходимо будет уплачивать работодателю в Пенсионный фонд России. Принятые в 2013 году изменения в

законодательстве, по которому за каждого застрахованного работающего в особых условиях труда работодатель уплачивает взносы по дополнительному тарифу, дифференцируемого с учетом продолжительности льготного пенсионного периода, являются лишь первым шагом в этом направлении.

Эти изменения в законодательстве не коснулись большой группы льготников – получателей досрочных пенсий по так называемой «выслуге лет», а именно медицинских работников и педагогов. Страховые взносы за них уплачиваются по общему тарифу, что очень выгодно работодателям, которые используют эту ситуацию как прибавку к заработной плате продолжающих трудовую деятельность работников. Финансирование этих пенсий должно было бы осуществляться так же за счет дополнительного тарифа, уплачиваемого работодателем.

Практически сегодня эта пенсия выплачивается за счет общих взносов всех застрахованных, при этом отвлекаются значительные финансовые ресурсы из Пенсионного Фонда, а также нарушается страховой принцип: оплачиваются пенсионные права, за которые не были уплачены взносы.

Следующим существенным моментом нарушения страховых принципов в системе пенсионного страхования является неравенство пенсионных прав мужчин и женщин.

Из-за сложившейся разницы в продолжительности жизни в пользу женщин период получения пенсии у них более длительный, в то же время они платят меньше страховых взносов в течение жизни, т. к. у них меньше трудовой стаж и они раньше мужчин на 5 лет выходят на пенсию.

Интересно, что разница в продолжительности жизни мужчин и женщин при равном возрасте выхода на пенсию имеет место во всех странах (табл.1).

Таблица 1

Пенсионный возраст и ожидаемая продолжительность жизни в различных странах мира

Страна	Ожидаемая продолжительность жизни		Пенсионный возраст	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Развитые страны				
Австрия	75	81	65	65
Бельгия	75	81	65	65
Великобритания	75	80	65	65
Германия	74	81	67	67
Дания	73	78	67	67
Италия	75	82	65	60
Нидерланды	75	81	65	65
Норвегия	75	81	67	67
Финляндия	74	81	63-68	63-68
Франция	75	82	60	60
Швейцария	76	82	65	64
Швеция	76	82	65	65
США	74	80	67	67
Страны Центральной и Восточной Европы				
Болгария	67	75	63	60
Венгрия	67	75	62	62
Латвия	64	76	62	62
Литва	64	77	62,5	60
Польша	69	77	65	60
Россия	62	75	60	55
Эстония	65	76	63	63
Страны Азии				
Республика Корея	71	78	65	65
Япония	77	84	65	65

Источник: // World Bank. 2013.

Теоретически эта проблема отчасти может быть решена изменением соотношения их пенсионных возрастов в сторону сближения.

Однако вопрос повышения пенсионного возраста в России пока не стоит на повестке дня в силу отсутствия демографических предпосылок. Вернутся к этому вопросу, по всей видимости, можно будет после повышения продолжительности жизни, улучшения медицинского обслуживания и качества жизни.

Таким образом, принимавшихся в последнее время законодательных решений недостаточно для того, чтобы устранить нарушения страховых принципов функционирования пенсионной системы России, привести в равновесное состояние и повысить ее эффективность.

Литература

1. Федеральный закон № 167-ФЗ от 15 декабря 2001 г. «Об обязательном пенсионном страховании» // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант Эксперт».
2. Федеральный закон № 27-ФЗ от 01 апреля 1996 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант Эксперт».
3. Федеральный закон от 01.04.1996 №27 «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант Эксперт».
4. Соловьев А. К. – Экономика пенсионного страхования. – М., 2004. – С.135-136.
5. Соловьев А. К. – Пенсионная мифология: пенсионная реформа и макроэкономика// SPERO – 2014. - № 19. – С.42
6. Дураченко И. А., Паценко О. Н. – О трансформации института досрочных пенсий за работу в особых условиях труда в институт профессиональных пенсий // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2007. – №6.