

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА *

Аннотация

В статье представлены для рассмотрения проблемы административного судопроизводства, возникающие при применении норм на практике, и способы решения некоторых из них.

Ключевые слова: административное судопроизводство, кодекс, проект, практика.

Keywords: administrative proceedings, codex, project, practice.

Конституции РФ осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Признание административного судопроизводства самостоятельной формой осуществления судебной власти предполагает необходимость законодательного определения понятия "административное дело", основных видов этой категории дел, решение вопросов их подведомственности и подсудности, детальную нормативную регламентацию соответствующих судебных процедур. [3,4,5]. До недавнего момента правосудие по административным делам производилось в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, именовавшиеся делами, возникающими из публичных правоотношений. 15 сентября 2015 года вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, принятый Государственной Думой 20 февраля 2015 года и одобренный Советом Федерации 25 февраля этого же года, призванный систематизировать законодательные акты для урегулирования разрешения дел Верховным судом РФ и судами общей юрисдикции, возникающие из публичных правоотношений. Необходимость регламентации особых процедур для рассмотрения дел, возникающих из публично-правовых отношений, сама по себе не вызывает сомнений, но длительное время не было четкого понимания того, насколько эти особенности должны отличаться от гражданского судопроизводства. Хочется отметить, что КАС РФ не содержит нормативного определения понятия "административное дело", но при этом закрепляется исчерпывающий перечень дел, вытекающих из этого понятия. Разграничить их можно над две большие группы: "административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений" (ч. 2 ст. 1) КАС РФ и "административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям" (ч. 3 ст. 1) КАС РФ.[2] Кодексом введены новые субъекты рассматриваемого дела: административный истец и административный ответчик (ст.38) КАС РФ. Следует отметить, что предусматривается возможность процессуального соучастия, а также подачи коллективного административного искового заявления от группы лиц, в которой на момент обращающегося в суд от лица группы заявителя насчитывается не менее 20 человек (ст. 41) КАС РФ. Нововведение не принесут принципиальных сложностей у сторон, так как Кодекс составлен путем почти дословного копирования положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Административно-процессуального кодекса РФ, однако на это счет есть и другое мнение, которое основывается на том, что нормы, дублированные из уже существующих кодексов,

прописаны иным языком с использованием собственной терминологии, что приведет к неопределенности в применении норм в первое время действия КАС РФ.

Важно отметить, что некоторые исследователи анализировали и выявили необходимость кодификации норм процессуально-административного права[5,6,7,8,9].

Несмотря на то, что КАС РФ действует еще не продолжительное время, на сегодняшний момент уже сформировался ряд проблем, связанных с применением норм на практике. Одной из таких проблем является невозможность участия доверенных лиц в судебном процессе, получивших доверенность до вступления Кодекса в действие. Проблематика раскрывается в том, что КАС установил большое число специальных полномочий, которые должны быть прямо указаны в доверенности. Это и привело к тому, что суды не признают полномочия представителей, действующих по доверенностям, выданным до вступления в силу КАС, в которых, естественно, не упоминаются полномочия представлять именно административного истца и именно в административном процессе. Нормы, содержащие положение о представительстве в суде так же в основе своей построены на статьях ГПК РФ и АПК РФ, но существует одно отличие, по которому с 15 сентября 2015 г., кроме ордера соответствующего адвокатского образования, адвокату нужно будет еще предоставлять и доверенность, что прямо вытекает из содержания ч. 1 ст. 56 Кодекса. Хотелось бы отметить, что при рассмотрении дел, вытекающих из публичных правоотношений, в исковое заявление можно включать требование об обязанности ответчика воздержаться от совершения определенных действий, что повлияет на эффективность защиты нарушенных прав истцов, поскольку зачастую органы власти после принятия решения не в их пользу снова совершают действия, ущемляющие права заявителя. В этой связи в административном исковом заявлении могут содержаться сведения о причинах, которые могут повлечь за собой нарушение прав истца. Наряду с этим, в КАС РФ предусматриваются положения, которое предполагает ограничение действий, касающихся принципа диспозитивности сторон. В соответствии с ч.5 ст.137 КАС РФ суд не утверждает соглашение о примирении сторон, если его условия противоречат закону, в том числе ч.1 данной статьи, или нарушают права, свободы и законные интересы других лиц.

Для преодоления проблем, возникших при реализации на практике норм содержащихся в КАС РФ, в Государственную Думу был внесен проект Федерального закона " О внесении изменений в кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". В проекте Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» рассматривается внесение положений, которые должны дополнить уже существующие статьи данного кодекса. Хотят пополнить список рассматриваемых административных дел судами (ч.3 ст.1 п.9.), также дополнения касаются исключительной подсудности того или иного административного искового заявления и была добавлена целая глава, затрагивающая защиту интересов несовершеннолетнего или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни. Непосредственно в этой главе рассматривается подача административного искового заявления, его принятие, рассмотрения дела, по этому исковому заявлению, обстоятельства, подлежащие выяснению и непосредственно решение суда.[6]

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что принятие КАС РФ определило развитие системы административного судопроизводства, помогло решить проблемы между судами, субъектами административного судопроизводства, подсудностью рассматриваемых дел и форм исковых административных заявлений. На данный момент предприняты меры для разрешения проблем, возникающих при реализации нормативно-правовых положений кодекса на практике, что станет шагом для принятия многочисленных поправок к данному законодательному акту и решения проблем административного судопроизводства в целом.

**Конджакулян К. М. – научный руководитель, кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права РЭУ им. Г.В. Плеханова*

Литература

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.06.2015)// "Собрание законодательства РФ", 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
2. Брежнев О.В. Кодекс Административного судопроизводства Российской Федерации о разграничении подведомственности и особенностях взаимодействия между судами общей юрисдикции и органами конституционного правосудия //"Административное и муниципальное право", 2015, N 6
3. Загривко Д.С. Принципы осуществления административного судопроизводства России // Право и политика. 2014. N 2.
4. Мурзина Е.А. Административное судопроизводство - самостоятельный вид осуществления судебной власти: понятие, предмет и особенности // Администратор суда. 2013. N 3.
5. Пешкова Т.В. Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции как форма осуществления судебной власти // Административное право и процесс. 2012. N 11.
6. Зограбян К.М., Конджакулян К.М. Административная ответственность в Российской Федерации и Республике Армения: понятие и сущность // Российская юстиция, N 6, 2013.
7. Конджакулян К.М., Зограбян Г.М. Административная ответственность за нарушение избирательных прав в Российской Федерации и Республике Армения. М.: Юрлитинформ, 2014.
8. Конджакулян К.М., Зограбян Г.М. Административное правонарушение: - общественная вредность или общественная опасность: вопросы соотношения. (Сравнительное исследование) // Административное право и процесс, № 7. 2014.
9. Конджакулян К.М., Зограбян Г.М. Особенности административной ответственности за нарушение избирательных прав (Сравнительное исследование) // Административное право и процесс, № 8, 2014.
10. Конджакулян К.М. Некоторые проблемы в системе государственного управления (Сравнительно-правовой анализ) // Закон и право. № 11. 2014.
11. Конджакулян К.М. Некоторые институциональные аспекты государственного управления: проблемы и пути совершенствования (сравнительное исследование) //Государственная власть и местное самоуправление. № 12. 2014.
12. Проект Федерального закона N 909843-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.10.2015)[Электронный ресурс]- <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=909843-6&sort=date> .