

Судакова М.В.

Кандидат педагогических наук, преподаватель, кафедра педагогики и психологии Социально-педагогический институт Мичуринский государственный аграрный университет

РАЗВИТИЕ НАУЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА УЧИТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы научной организации труда учителя в современной системе образования, роль педагогического труда в формировании личности будущего учителя.

Ключевые слова: научная организация труда, педагогический труд, учитель, умственный труд

Keywords: scientific organization of labour, pedagogical labour, teacher, mental work

Среди тенденций, имеющих прогрессивное и перспективное значение на сегодняшний момент, на первый план выдвигаются такие, как возрастание роли науки в практике педагогической деятельности, приобщение учителей к педагогическому творчеству, стремление перейти от примитивного внедрения чужого опыта к проектированию и созданию своего, поиски более совершенной системы работы с педагогическими кадрами. Нельзя также не отметить количественный рост применения технических средств, новых организационных форм и методов учебной работы, приобщение все большего числа учителей и педагогических коллективов к решению проблемы научной организации педагогического труда.

Одной из основных задач современной системы образования состоит в выявлении не только положительных, но и отрицательных тенденций

проблем педагога, определении возможных путей решения методом научной организации труда тех отрицательных тенденций, которые больше всего мешают прогрессу развития школы и учителя. Серьезной отрицательной тенденцией проблемы учителя является относительный и абсолютный рост его рабочего дня. Социолого-экономические исследования лишь подтвердили и уточнили давно известную истину, что рабочий день современного педагога сохраняет тенденцию не к сокращению, а к росту, что отрицательно начинает сказываться на дальнейшем развитии и формировании личности педагога. Изучая психолого-педагогические аспекты проблемы учителя, обнаружилась еще одна нежелательная тенденция: бюджет рабочего времени педагога возрос несоответственно росту объема его труда. Современный учитель на подготовку к занятиям расходует времени значительно меньше, чем необходимо на уровне современных требований. И делает он это не по злему умыслу, а просто из-за отсутствия времени.

Все это выдвигает в порядке первоочередной задачи исследование фактического объема труда учителя с учетом всех видов педагогической деятельности. Важно знать не только, сколько времени учитель расходует на подготовку к занятиям фактически, но и сколько времени ему в действительности для этого необходимо. Задача это сложная и трудная, но решать ее необходимо. Также не менее важно выяснить, за счет чего и как сократить рабочий день педагога. Универсального «ключа» к решению этой задачи быть не может. Сокращение нормы уроков, как предлагают многие авторы, далеко не единственный и, возможно, не главный путь сокращения рабочего дня учителя. Непрерывное изменение и усложнение содержания педагогического труда в современной системе образования требует систематического совершенствования его организации. Главный путь сокращения рабочего дня учителя следует искать в совершенствовании системы подготовки учителя, системы работы с педагогическими кадрами в

школе и вне ее, в совершенствовании образовательного процесса, классно-урочной системы, в совершенствовании разделения и кооперации педагогического труда.

Существующий объем труда учителя и руководителя школы начинает отрицательно сказываться на их идейно-теоретическом, научном и методическом росте, совершенствовании педагогического мастерства. Во время педагогической практики нами проводились беседы с работающими педагогами и наблюдение за ними в целях изучения подготовки учителя к своему труду. Анализ результатов беседы и наблюдений позволяет сделать ряд важных выводов. Первый состоит в том, что значительная часть учителей не получает в учебных заведениях качественной подготовки по основам научной организации педагогического труда, так как, основы НОПТ в педагогических образовательных учреждениях не изучаются на достаточном уровне. Вопросы организации педагогического труда рассматриваются частично при изучении курсов педагогики, психологии, частных методик. Второй вывод состоит в том, что за годы работы в школе у значительной части педагогов не произошло существенных качественных сдвигов в их подготовке к педагогическому труду. То обстоятельство, что педагог, который должен по своему положению быть носителем идей научной организации труда, в массе своей не владеет на достаточном уровне этими знаниями и умениями, что, несомненно, вызывает тревогу. Учитель явно недостаточно готовит себя к педагогическому труду, а нередко начинает и отставать от современных требований, достижений науки и практики. Только 43% опрошенных имеют и осуществляют план самообразования, и только 20% планомерно занимаются самовоспитанием, а ведь учитель, как справедливо указывал К. Д. Ушинский, «живет до тех пор, пока он учится. Как только он перестает учиться, в нем умирает учитель» [1, 47]. Это особенно верно в наш интенсивно развивающийся и изменяющийся век.

Наиболее полно и фундаментально концепция трудового воспитания в отечественной педагогике второй половины XIX века в социальном и педагогическом аспектах была рассмотрена К.Д. Ушинским в статье «Труд в его психическом и воспитательном значении». К. Д. Ушинский считал, что человек формируется и развивается в трудовой деятельности. Для него труд, во-первых, является основой и средством человеческого существования, и, во-вторых, он представляет собой источник физического, умственного и морального совершенствования человека. Отсюда — труд основной фактор и средство воспитания человека в умственном, физическом, социальном (гражданском) и нравственном аспектах.

К. Д. Ушинский определял труд как «свободную и согласную с христианской нравственностью деятельность человека, на которую он решается по безусловной необходимости ее для достижения той или другой истинно человеческой цели в жизни» [2, 58].

Указывая на большое значение труда для подготовки будущего учителя к практической деятельности, К. Д. Ушинский выдвинул совершенно правильное положение: «Воспитание не только должно внушить воспитаннику уважение и любовь к труду: оно должно ещё дать ему и привычку к труду» [2, 60].

Чтобы воспитать эти качества в человеке, необходимо всё воспитание и обучение связать с жизнью народа, с его трудовой деятельностью. Эта связь должна взаимно совершенствовать как саму жизнь, так и самого воспитанника.

Придавая большое значение для теории и практики воспитания вопросу о том, можно ли считать учение за труд, К.Д. Ушинский признавал неизбежность резкого разделения труда на физический и умственный. И, заглядывая в будущее, он рассматривал одну из самых важных проблем в организации трудовой деятельности — соотносимости и взаимосвязи физического и умственного труда. Создавая материальные блага, труд

должен способствовать развитию нравственности, возвышению души, тогда он оказывает живительное и освежающее влияние на чувства человека.

Само по себе учение, как и всякий труд, по мнению К. Д. Ушинского, серьёзен и тяжёл. Его сопровождают как страдания, так и удовлетворения. Но именно преодоление трудностей и связанных с ними страданий придаёт труду исключительную силу красочности и удовлетворения. К. Д. Ушинский считает неизменным психологическим законом, имеющим решающее значение в совершенствовании человека, следующие положения: «Наслаждения, если они не сопровождаются трудом, не только быстро теряют свою цену, но также быстро опустошают сердце человека и отнимают у него одно за одним все его лучшие достоинства» [3, 142].

Кроме того, достижение чувства удовлетворения и радости в результате труда связано с напряжением физических, умственных, нравственных, психических и иных сил и возможностей. Труд без трудностей не бывает, наличие препятствий «есть необходимое условие существования деятельности» [3, 73]. Отсутствие трудностей и проблем в деятельности человека лишает эту деятельность воспитательного и психического значения: в процессе преодоления этих препятствий, требующего напряжения и мобилизации ресурсов человеческой психики, формируется и закаливается характер и воля, рождается логика и сила ума, обретается нравственность и гуманизм. Таким образом, педагогом была определена основная педагогическая линия организации и проведения в жизнь идеи трудового воспитания: труд воспитанника без преодоления им трудностей антипедагогичен. Он рождает лень и скуку, слабоволие и апатию, воспитывает безнравственное отношение к самому себе и другим людям.

На основе вышеизложенных рассуждений К. Д. Ушинский сделал главный вывод о взаимосвязи воспитания и труда: «Само воспитание, если оно желает счастья человеку, должно воспитывать его не для счастья, а готовить к труду жизни... Воспитание должно развить в человеке

привычку и любовь к труду; оно должно дать ему возможность отыскать для себя труд в жизни» [3, 135]. Другое, не менее важное следствие, вытекающее из воспитательного и психического значения труда, по мнению Константина Дмитриевича, состоит «в том правиле, что воспитание не только должно развить разум человека и дать ему известный объем сведений, но должно зажечь в нем жажду серьезного труда, без которой жизнь его не может быть ни достойной, ни счастливой». Потребность в труде — врожденное свойство человека, но она удивительным образом «способна разгораться или тухнуть, смотря по обстоятельствам, и в особенности сообразно тем влияниям, которые окружают человека в детстве и в юности» [3, 139].

Обучаясь в институте, будущий педагог не получает специальных знаний и умений по научной организации труда. В педагогическом институте студента обучают многому, но почти не учат рационально и эффективно работать с учащимися, организовывать свою деятельность и труд учащихся на основе важнейших идей и принципов научной организации труда. На вопрос «Довольны ли Вы своей профессией?» ответы педагогов распределились следующим образом: 1) очень доволен – 12,5%; 2) доволен – 76,5%; 3) недоволен – 11%. На вопрос «Удовлетворены ли Вы результатами своего труда?» были получены такие ответы: 1) вполне удовлетворен – 9%; 2) удовлетворен – 60%; 3) не удовлетворён – 31%. Это показывает, что часть педагогов, довольных и очень довольных своей профессией, испытывает неудовлетворение результатами своего труда. Дополнительное изучение этого вопроса показало, что зачастую это здоровая неудовлетворенность.

Вместе с тем обмен мнениями с руководителями образовательных учреждений, педагогами позволяют сказать, что в последние годы возросла как неудовлетворенность студентов выбором своей профессии, так и неудовлетворенность учителей результатами своего труда. Объясняется это многими причинами, но главные из них кроются в усложнении школьных программ при недостаточном внимании к вопросам научной организации

педагогического труда. Существующие организационные формы и методы не позволяют успешно реализовывать новое содержание школьного образования.

Обобщая все изложенное, можно утверждать, что недостатки в подготовке учителя к педагогическому труду в школе объясняются, главным образом, двумя взаимосвязанными причинами. Первая из них состоит в том, что для систематической и планомерной работы над собой у педагога нет достаточного времени, так как объем повседневной работы буквально захлестывает его. Вторая причина заключается в том, что работать правильно, т.е. рационально и эффективно, с применением важнейших идей и принципов НОТ, очень многие учителя не умеют. Главная задача научной организации труда состоит в том, чтобы научить человека учиться, работать наиболее рационально, сделать труд сравнительно легким и приятным.

Литература:

1. Е.Н. Салтанов – Трудовое и нравственное воспитание в педагогике К.Д. Ушинского // Педагогика. – 2008. – № 4. – С. 47 –53.
2. Ушинский, К.Д. Педагогические сочинения: В 6 т. Т. 1/Сост. С.Ф. Егоров. - М.: Педагогика, 1998 г.
3. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения: В 2 т. Т.1/ Под ред. А.И. Пискунова. – М: Просвещение, 2009 г.