

Максуров А.А.

кандидат юридических наук, кафедра теории и истории государства и права
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

**Современные возможности социологии
в исследовании правовых явлений
(на примере координационной технологии)**

Аннотация

В настоящей работе мы постараемся рассмотреть современные возможности применения методов и принципов социологии в исследовании правовых явлений.

Ключевые слова: координационная технология, критерии качества, юридическая технология.

Keywords: coordination technology, quality measure, legal technology.

При разработке методики изучения координационной юридической технологии (далее – КЮТ) должна учитываться также общая методология социологического исследования. Например, изучение эффективности любой КЮТ есть во многом исследование социологическое, поскольку для этого необходимо изучение сферы правотворчества, толкования права, реализации права, практики судебных и правоохранительных органов, органов государственной власти и местного самоуправления и т. д. Поэтому особенно важное значение при выработке методики изучения КЮТ имеет учет положений исторического материализма, эвристической функцией которого и является общая методология социологического исследования [2, 25]. Совершенно необходимо в данном случае применение сравнительных приемов, документальное исследование и обобщение юридических источников, социологическое наблюдение, опросы, анкетирование, интервьюирование, тесты, экспертные оценки, моделирование и т.п.

Благодаря социологическому подходу созданные путем логического и языкового подходов понятия приобретают значимые количественные и качественные характеристики. Этот подход, помимо прочего, позволяет обеспечить единство количественных и качественных оценок эффективности, результативности, качества, производительности, ценности и прочих характеристик КЮТ, а в некоторых случаях некоторые ее характеристики только и можно оценить пользуясь лишь социологическими приемами и средствами.

Методы научной социологии (изучение документов, опрос и т.д.). Эти методы очень близки к методам психологическим и иногда даже «пересекаются» с ними, что позволяет некоторым ученым даже классифицировать эмпирические методы на методы диагностические (беседа, наблюдение, опросники, анкеты, тесты, пробы, экспертные опросы, анализ результатов труда, самонаблюдение и т.п.) и методы воздействия, более соотносимые с экспериментальным исследованием (манипулирование сознанием, эмоционально-мотивационное воздействие, информационное воздействие, беседы-консультации со стимулирующим эффектом, игровые методы, активизация самостоятельности действий и т.п.) [4, 249].

Метод изучения документов при исследовании КЮТ проявляется в различных формах и на различных этапах такого исследования. Он может реализовываться в форме изучения монографической литературы с целью уяснения позиции различных авторов в отношении интересующей исследователя проблемы и выбора объекта исследования, в форме изучения положений, содержащихся в действующем законодательстве и руководящих разъяснениях соответствующих органов по поводу практики его применения и т.п. Метод исследования документов при изучении КЮТ может также применяться в форме изучения материалов официальной статистики координационных органов и отдельных координационных актов (например,

протоколов и решений координационного совещания), что позволяет получить объективные данные о результатах действия КЮТ.

Метод опроса при изучении КЮТ может реализовываться в форме интервью или анкетирования. В.В. Серкова отмечает, что «...этот метод при репрезентативности, правильной группировке и обработке материала позволяет установить связи между общественными явлениями, фактами и причинами, вызывающими эти явления, и сделать правильные обобщения в области государства и права» [5, 188]. Психологи отмечают, что «особенно перспективными в последние годы являются опросные приемы, развиваемые на основе концептуальных схем психосемантики (ценность их в том, что предполагают своего рода косвенную «прозвонку» личности, сознания)» [3, 156].

Представляется, что метод опроса при изучении КЮТ может применяться как для выбора объекта исследования, так и для получения необходимого исследователю материала (информации), например, о результатах КЮД конкретного органа.

В то же время, В.И. Никитинский справедливо отмечает, что «нельзя... ставить знак тождества между мнением о факте и самим фактом, некритически принимать субъективное отражение за зеркальное отражение действительности». То есть результаты опроса обязательно должны быть подвергнуты «испытанию на истинность отражения» [1, 43], путем дополнения опроса другими методами, дающими объективную картину состояния исследуемого явления. Следовательно, самостоятельное значение метода опроса не стоит переоценивать.

Убедительную критику неверному применению метода опроса в части двусмысленности понимания и толкования поставленных перед респондентами вопросов приводит, в частности, В.М. Сырых в своей замечательной работе «Логические основания общей теории права» анализируя результаты опроса, опубликованного газетой «Известия» по

вопросу эффективности государственного управления страной [5, 257]. Действительно, что может ответить «простой» человек на этот вопрос («Стало или управление страной эффективнее?») если даже в научной среде мы с трудом разбираемся в категории «эффективность КЮТ»? И в этом заключается существенная ограниченность применения опросного метода, в чем убедился и сам автор, результаты опросов которого подробно описаны ниже.

Добавим, что нельзя считать опросные методы какими-то исключительно простыми и легко доступными: представляется порочной практика зачастую сегодня встречающихся опросов, предполагающая тенденцию спрашивать респондентов «в лоб» о причинах тех или иных действий, чтобы потом просуммировав и усреднив ответы, выдавать содержание соответствующих высказываний за откровение науки [3, 157].

Отметим также, что в юридической науке почти не используется метод «перекрестного анкетирования», который в отношении исследования КЮТ будет нам необычайно полезен. По существу, он может проводиться в виде двух туров. В первом туре анкетирования экспертам-специалистам предлагается оценить эффективность конкретной КЮТ, координационного мероприятия, работы конкретного органа по координации деятельности и т.п. и объяснить, на основе чего сделаны те или иные выводы. Во втором туре проводится перекрестное рецензирование заполненных в первом туре анкет. Это означает, что анкеты, заполненные одним специалистом, оценивают другие и соглашаются либо не соглашаются со сделанными им оценками. Несогласие с мнением специалиста обязательно аргументируется. Затем по заранее определенным критериям и «весам» результаты обоих туров сводятся и общая оценка получается значительно более эффективной.

Позднее мы немного коснемся значения методов обработки данных в частных случаях, здесь же отметим, что большинство авторов подразделяет методы обработки результатов полученных с использованием

психологических и социологических методов и приемов эмпирических данных качественные (экспертная оценка, сравнительный анализ эмпирических данных, анализ ошибок) и количественные (статистический анализ, графический анализ), уделяя особое внимание вопросам осмысления полученных результатов, то есть применения интерпретационных методов, относящихся либо к структурно-системному, либо к функционально-структурному анализу [4, 48], о чем мы также поговорим ниже.

Литература:

1. Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. – М., 1967. – С.43.
2. Журавлев Н.П., Кудрявцев В.Н. Психология личности. – М., 2012. - С.25.
3. Климов Е.А. Психология профессионала. – М., 1996. – С.58-59.
Никтинский В.И. Эффективность санкций, применяемых к нарушителям трудовой дисциплины /Ученые записки ВНИИСЗ. Вып.17. – М., 1969. – С.33.
4. Пряжников Н.С. Психологический смысл труда – М., 1997. – С.48-49.
5. Серкова В.В. Применение анкетного метода в конкретных социально-правовых исследованиях /Право и социология. – М., 1973. – С.188.
6. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В 3 т. Том 2. Логика правового исследования – М., 2004. – С.257.