

Чернякова Н.С.

доктор философских наук, профессор

Российский государственный педагогический университет им.А.И.Герцена

**МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБСУЖДЕНИЯ
ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСОВ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ**

Аннотация

В статье рассматриваются методические аспекты обсуждения дискуссионных вопросов в процессе преподавания. Особое внимание уделено особенностям современной студенческой аудитории и дискуссиям в гуманитарном познании.

Ключевые слова: научная дискуссия, знание, мнение, гуманитарное познание.

Keywords: scientific discussion, knowledge, opinion, humanitarian cognition.

Актуальность обращения к методическим аспектам обсуждения дискуссионных вопросов в процессе преподавания обусловлена тем, что существенные изменения окружающего мира и новейшие технологии не сделали сознание нового поколения студентов ни более развитым, ни более свободным от «идолов», известных со времен Бэкона, ни более гибким, ни более способным к самостоятельному мышлению.

Сами по себе компьютерные технологии не способствуют развитию навыков оперирования идеальными объектами, понятиями, смыслами. Скорость получения доступа к материальному носителю информации ведет к утрате навыков конспектирования, изложения, поиска ответов на конкретные вопросы в процессе просмотра и чтения множества источников, в результате чего не развивается умение понимать, излагать, интерпретировать различные тексты, «держат дистанцию» между чужим текстом и собственной мыслью. Более того, сегодняшние студенты начинают утрачивать навык расшифровки той информации, которая записана на электронных носителях. Поиск

информации отождествляется с поиском файлов, а распечатка текста воспринимается как получение знания.

«Идол собственного мнения», поклонение которому культивируется в современном образовании, делает современных студентов крайне наивными и невежественными в вопросах познания. В студенческой аудитории, воспитанной на текстах из соцсетей и ток-шоу, стандартный ответ по любому гуманитарному вопросу начинается с формулы: «У каждого человека свое мнение о...», – в которую вписывается любой объект: культура, ценности, образование, личность и т.д.

Вот почему преподавателю приходится начинать обсуждение дискуссионных вопросов, прежде всего, с разъяснения того, зачем вообще ведутся научные дискуссии и чем отличается научный обмен мнениями от обыденного разговора. До начала всякого обсуждения студенты должны понимать, что в научном познании «собственное мнение» – это лишь гипотетический путь, ведущий к знанию – истинному образу изучаемого объекта. И этот путь может оказаться ложным. Высказывая собственное мнение по поводу обсуждаемых научных проблем, ученый стремится не к самоутверждению или демонстрации своих способностей, а к знанию об изучаемом объекте, т.е. к такому отображению этого объекта, которое соответствует сущности самого объекта, и в этом смысле не является всего лишь мнением ученого.

Важно продемонстрировать, что научные дискуссии возникают именно потому, что в данный момент развития научного познания в научном сообществе отсутствует единство мнений по поводу сущности изучаемого объекта, но существует несколько различных подходов к решению возникших проблем. В процессе научных дискуссий ученые выясняют степень эмпирической (фактической) и теоретической обоснованности данных подходов.

Каждая из участвующих в дискуссии сторон уверена в истинности или, по крайней мере, – большей правдоподобности собственной точки

зрения. При отсутствии такой уверенности ни один ученый не вступает в дискуссии. Напротив, в этом случае ученые просто обмениваются информацией и воздерживаются от категоричных высказываний о проблеме, решение которой не породило пока ни у одного из существующих научных направлений достаточно обоснованной гипотезы.

Поскольку знание существует как общественный феномен только в рамках определенной научной традиции, у любого ученого есть мощный стимул стремиться быть услышанным и понятым. Самим фактом публикации результатов своего исследования ученый не только претендует на то, чтобы члены научного сообщества признали эти результаты *знанием*, но и выражает свою готовность вступить в открытую дискуссию с каждым, кто будет оспаривать истинность опубликованных результатов.

Стремление всех подлинных ученых к Истине подтверждается не только их готовностью публично обсуждать любой результат, претендующий на статус научного знания, но и безусловным признанием за каждым ученым, стремящимся к Истине, права на ошибки и заблуждения, неизбежные в процессе добывания научного знания.

Как в реальной научной дискуссии, так и в учебном процессе необходимо понять содержание выдвигаемых учеными идей и гипотез. Понимание идеального содержания текста является сложной задачей даже для опытных исследователей. Что касается студентов, то для многих из них эта задача стала сегодня трудноразрешимой. В современных студенческих аудиториях вряд ли можно встретить реальных сторонников различных научных подходов. Как правило, студенты некритически воспроизводят ту точку зрения, с которой познакомились в имевшемся под рукой источнике. В подобной ситуации особенно велика роль преподавателя, который выступает не только интерпретатором различных точек зрения, но и носителем собственного мнения по обсуждаемым вопросам.

Поскольку выбор исторических или современных научных дискуссий

осуществляет сам преподаватель, неизбежная тенденциозность преподавателя при обсуждении различных точек зрения и отстаивании своей позиции должна служить примером того, как происходят реальные научные дискуссии, и в любом случае – предпочтительнее отсутствия собственного мнения или нежелания его отстаивать. Даже сознательное отстранение от любого из возможных решений обсуждаемого вопроса должно свидетельствовать о действительной сложности обсуждаемых проблем и реальном отсутствии обоснованных подходов к их решению.

Учебная задача, в отличие от научной, считается выполненной тогда, когда студенты продемонстрировали понимание сути различных подходов, тех эмпирических данных и источников, на которые опираются участники дискуссии, и тех аргументов, которые они выдвигают в защиту собственных взглядов. При этом все участники обсуждения должны понимать, что оценке со стороны преподавателя подлежат не взгляды, излагаемые или отстаиваемые студентами, а исключительно уровень продемонстрированного ими понимания сущности дискутируемых проблем и способов научной аргументации.

Специфика дискуссий в области гуманитарного познания проявляется в том, что представители различных школ и подходов обсуждают, как правило, идеальное, ценностно-смысловое содержание человеческой жизнедеятельности и созданных человеком продуктов культуры. Идеальное содержание не дано исследователям в чувственно-предметной форме, но является результатом интерпретации материальных носителей и форм выражения идеального в человеческой деятельности. А это значит, что, рассматривая точки зрения участников дискуссий в гуманитарном познании, необходимо обращать особое внимание на теоретические особенности предлагаемых интерпретаций различных явлений человеческой жизнедеятельности.

Студенты, излагающие ту или иную точку зрения, должны понимать:

– является ли данная точка зрения логически непротиворечивой,

согласуются ли рассуждения автора друг с другом, вытекают ли выводы из исходных принципов;

- позволяет ли данная точка зрения переосмыслить событие или произведение культуры, раскрыть ранее неизвестный смысл;
- открывает ли она возможности для дальнейшего исследования;
- не пытается ли автор выдать собственную интерпретацию за научно установленный факт и т.п.

Таким образом, обсуждение дискуссионных вопросов в процессе преподавания – это возможность рассмотреть специфику научного познания на конкретном материале, разобраться в особенностях содержания и формы научных текстов, научной аргументации, научного обоснования. Знакомство с реальными научными дискуссиями дает возможность осознать трудности, с которыми сталкиваются ученые, и, в конечном счете, – приблизиться к пониманию сложности процесса познания.

Вместе с тем, умение слушать, спрашивать, отвечать, анализировать, высказывать собственные мысли требует усилия, нуждается в систематическом повторении. Никакие технические средства не могут сделать мышление самостоятельным. Самостоятельно мыслит лишь тот, кто осознает процесс мышления как особый род деятельности, кто понимает различие между объектом и мыслью об объекте, кто способен проанализировать предпосылки и следствия самой мысли и осознанно принять их или отвергнуть.

Формулирование, выражение, изложение идеального содержания устных и письменных текстов в процессе обсуждения дискуссионных вопросов способствует развитию самостоятельного мышления