

ЛИЧНОСТНОЦЕНТРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

Галоян С.Х. ©

Кандидат физико-математических наук, зав. научно-исследовательского отдела педагогики,
Национальный институт образования министерства образования и науки
Республики Армения

Аннотация

В статье сделана попытка выяснить сущность личностноцентрических моделей образования, представить лежащие в их основе антропологические представления. Сделан также сравнительный анализ социоцентрических и личностноцентрических моделей.

Ключевые слова: социоцентрическая модель, личностноцентрическая модель, гуманистическая модель образования, формирование, развитие.

Keywords: sociocentric model, person – oriented model, humanistic model of education, formation, development.

Реформы в образовании нашей страны и ряде стран нашего региона реализуются под непосредственным влиянием и частично под диктовку Запада. Этот факт придает некоторую стихийность развитию нашего образования. Образование - это система, а система совокупность взаимосвязанных элементов, где каждый элемент играет свою особенную роль, которая может быть реализована только в общей системе в условиях взаимных связей и отношений. Другими словами, система – это организм, который не смиряется с чужеродными элементами. Механический перенос новых чужеродных понятий и подходов в системе образования может разрушить всю систему. Это та самая задача, которая не удостоилась должного внимания при преобразованиях нашей системы образования.

Приведу один многоговорящий пример. Под воздействием Запада мы быстро внедрили так называемое инклюзивное обучение. Нам показалось, что это очень человеколюбивый подход: все равны перед законом, все имеют равные права, нужно уважать достоинство каждого члена общества. Все это правильно, но мы не учли, что уважение человеческого достоинства может стать действительностью не по желанию, а при создании соответствующих механизмов и обеспечении соответствующих условий.

Отсутствие таковых стало источником дополнительного стресса как для инклюзивных, так и других детей. Так, один из работников образования, чересчур воодушевленный программой вредения инклюзивного образования, писал восторженные статьи о важности и перспективности этого вида обучения. Случилось так, что ее внук в школе оказался рядом с учащимся, имеющим физический недостаток. Внук терпел две недели, и начались проблемы. Обеспокоенная бабушка прибежала в школу: «С кем хотите рядом садите, но только не рядом с этим инклюзивным ребенком». Здесь стало видно, насколько разнятся наши представления о действительности и сама действительность.

Еще один пример. Сегодня создана рабочая группа, которая должна выработать новый национальный кртакарг (курикулиум). Чем обусловлена необходимость создания нового стандарта, чем не устраивает старый? Эти вопросы не имеют обоснованного ответа. Более того в проекте некоторое время доступного широким массам нового стандарта, говорится о

необходимости оценивания компетенций учащихся . Что это означает? Означает, что в систему образования внедряется упомянутый чужеродный элемент.

Компетенции – это качества личности, т.е. то, что преобретается исключительно самим учащимся. Их невозможно последовательно формировать, а значит в условиях действующего образования, основанного на стандартах, невозможно и оценивать. Оценивание компетенций предполагает компетентностную модель организации образования. Последняя имеет свою идеологию, свои концептуальные основы, свои формы организации образования и методологию оценивания. Таким образом, допускаем очередную ошибку, и будем готовиться исправлять ее в рамках очередной кредитной программы.

Почему так получается? Причин много, но самая главная заключается в том, что мы не даем должной оценки теоретическому, системному мышлению. Мы не выделяем всю дорогу, которую должны пройти, а действуем слепо, методом проб и ошибок.

Чтобы реформы получили поступательный, последовательный характер, надо прежде всего понять и принять два фактора. Первый тот, что образование – это совокупность взаимосвязанных элементов, любое видоизменение одного из элементов отражается на работе и работоспособности всей системы. Второй фактор: прежде, чем менять систему, необходимо хорошо представлять механизм ее действия, объединяющий все ее элементы тот принцип, который обеспечивает целостность системы. Другими словами, есть необходимость понять сущность модели организации образования.

Я неоднократно обращался к вопросам, связанным с моделями образования, говорил о социоцентрических моделях образования.[1; 2]. В настоящей статье я хочу обратиться к личностноориентированной модели образования. Основная задача- разобраться в сущности личностноориентированной модели, т.е. показать какие антропологические представления лежат в основе этой модели. В статье проведен также сравнительный анализ социоцентрических и личностноориентированных представлений.

Гуманистическая модель образования

Если в социоцентрической модели преимущество дается интересам социума, а личность оценивается постольку поскольку она приобретает предполагаемые качества для обслуживания стабильности и усиления социального организма, то в личностноориентированных или личностноцентристских моделях наиболее высокий статус получает личность учащегося. Образование должно организовываться таким образом, чтобы любым способом поощрялся личностный рост учащегося, сохранялась его свобода и т.д. Строго говоря, интересы общества подчиняются интересам личности. Пример личностноцентристской модели, представляющий наибольший интерес, - это так называемая гуманистическая модель, к представлению которой мы и обратимся.

Понятие личностноориентированного образования родилось в середине 20-х годов под мощным воздействием гуманистической психологии. Философская основа исследований А. Маслоу, К. Роджерса, В. Франкла, частично также когнитивистских психологов – постулат о доброй или социальной сущности человека. Человек – это социальное существо и имеет естественную склонность служения обществу. Если он демонстрирует агрессивное поведение, то причина в социальной среде. Психологи гуманисты утверждают также, что человек имеет рациональную и проактивную природу. Первое означает, что главный регулятор поведения человека его сознание, он способен принимать решения и не является игрушкой в руках каких-то внутренних иррациональных сил или внешних воздействий. Свойство проактивности указывает на внутренние мотивы активности человека, внешние стимулы не определяют поведение человека. Люди действуют под действием внутренних детерминант больше, чем реагируют на внешние раздражители.

Есть еще одно не менее важное понятие – это утверждение о **гетеростатической** сущности человека. З. Фрейд говорил, что человек – чисто биологическое существо, т.е. его сущность полностью можно раскрыть, изучая физиологические процессы, происходящие в организме. И, как все организмы, он также подчиняется принципу гомеостаза т.е. вся деятельность его организма направлена на восстановление и сохранение равновесия с окружающей средой. В рамках антропологической концепции З. Фрейда это означает, что вся деятельность человека сводится на преодолении конфликтов между бессознательными, действующими чисто по принципу удовольствий, внутренними импульсами и требованиями социальной среды.

Если возникает напряженность между внутренними импульсами и внешними условиями, организм действует таким образом, чтобы достичь внутреннего равновесия моторной разрядкой или другими более тонкими средствами [3]. В то время как гуманисты-психологи отрицали эту модель пассивного пристраивания организма к среде и утверждали, что часто человек не столько стремится к разрядке, ослаблению напряженности, сколько как раз наоборот- ищет дополнительные стимулы для усиления внутренней напряженности. Человек по природе своей ищет проявления своих внутренних возможностей, стремится к самореализации и самосовершенствованию. Эти стремления и обуславливают его поведение. В заключение можно сказать, что в соответствии с гуманистической психологией человек – это рациональное (осознанно регулирующее свое поведение), проактивное (обладающее внутренней активностью) и гетеростатическое (стремящееся к реализации своего внутреннего потенциала) существо [4].

Такое представление человека лежит в основе гуманистической модели образования. Если человек – это существо, имеющее внутреннее содержание, стремящееся к самопроявлению и самореализации, то образование должно обеспечить поле для полной реализации этих стремлений. Если человек – это не реактивное существо, а в себе имеет источники своей активности, то к нему нужно относиться как к личности, как субъекту образования.

В гуманистической модели образования учащийся – полноценный субъект процесса образования. Главная цель образования – **развитие личности** учащегося, что предполагает учет индивидуально - психологических особенностей каждого и создание благоприятных условий для их развития и самоусовершенствования, для полноценного проявления и самореализации их потенциальных возможностей. Не формировать личность с заранее данными свойствами, а помочь человеку проявить и развить все то, что заложила в нем природа. Здесь нет ничего, чего надо бы остерегаться, поскольку с самого начала, как было сказано, аксиоматически принимается, что человек по своей сущности доброе, социальное существо. Здесь знания и умения не столько цель обучения, сколько средство интеллектуального, нравственного и духовного развития.

Гуманистическая модель образования привнесла в педагогику новую систему понятий, такие как, потребность, мотив, актуализация, самореализация, самосовершенствование, осознанная деятельность, личностная ориентация, уникальная личность и т.д.

Если при социальноориентированном образовании выводятся на первый план государственные и общественные заказы, практически оставляя в тени потребности личности, то гуманистическая модель образования отдает первенство ценностям личности. В этой модели не дают особого значения нормированным качествам человека, т.е. не выбирается универсальный уровень или качество для оценивания достижений всех.

Каждый из учащихся – это уникальное начало со своими природными данными, спектром интересов, особенными потребностями, имеющимся уровнем знаний и умений. Задача учителя распознать каждого ребенка, принять его таким, какой он есть и привлечь к учебной

деятельности, обеспечивая свободу деятельности каждого в соответствии с его интересами, темп обучения соответственно его способностям и уровню активности.

Философская основа гуманистического образования – любовь к человеку. Человек – автономная личность, он сам является главным субъектом своего развития и совершенствования. Он должен иметь возможность свободного выбора учебного материала, технологии обучения, сам проектировать содержание своего образования, т.е. решить, какие знания и умения ему необходимы, использованием какого учебного материала и технологий он достигнет планируемых целей.

Гуманистическая направленность образования выражает основную тенденцию развития современного образования. Сегодня нет пока такой четкой и полноценно работающей образовательной модели, однако элементы этой модели и отдельные ее понятия внедряются в разные социоцентристские модели. Так, содержание образования Российской федерации сегодня представляется двумя частями: содержание, которое обязательно для всех, и содержание, которое учащийся по- своему выбирает, осуществляет сам - так называемые элективные курсы. Что-то похожее сейчас осуществляется в нашем образовании, существуют несколько определенных министерством предметов, которые по желанию учащийся может изучать. Выделение важности самостоятельности и свободной творческой деятельности учащихся в нашей педагогической литературе – тоже дань гуманистической педагогике.

В рамках гуманистической направленности действует коллективный способ обучения В. Дьяченко и М. Мкртчяна. Здесь учащийся при организации своей учебной деятельности получает свободу выбора собственного направления образования и соответствующего своим интеллектуальным возможностям темпа усвоения учебного материала [5].

Основная трудность реализации гуманистического образования -- дороговизна, для полноценной деятельности необходимы серьезные ресурсы, как кадровые, так и финансовые. Однако со стороны исследователей и специалистов образования эта модель получила одобрение за уважительное отношение к человеку, за уважение его достоинства.

Сегодня некоторые перспективы развития имеют также так называемые **не институциональные модели образования**. По своей природе они тоже имеют личностнонаправленный характер. Это образование, которое организуется вне школы, ВУЗа и других социальных институтов: открытые школы, открытые университеты, обучение через средства массовой информации, интернет, заочное обучение и т.д. Эти модели расширяют интерактивность образовательной среды, делают учебный процесс более динамичным. Учащийся свободен в выборе места, времени, технологии обучения. Однако подобное обучение наиболее продуктивно для тех учащихся, которые уже имеют некоторый опыт обучения и стабильную мотивацию самообразования. Иначе учащийся может потеряться в потоке информации и стать носителем фальшивых ценностей.

Сравнительный анализ социоцентристских и личностноцентрических моделей

Попробуем подвергнуть сравнительному анализу социоцентристские и личностноцентрические модели.

В социоцентристской модели учащийся не рассматривается в качестве субъекта обучения. Он объект одностороннего влияния педагога. Учебное заведение оформляет общественный и государственный заказ в форме образовательных стандартов и таким образом ограничивает всю умственную и духовную деятельность учащегося. Оно создает технологию обучения для средних способностей учащегося, и всех проводит через это сито. Таким же образом разрабатывает объективную шкалу оценивания достижений учащихся, и всех сравнивает с умениями и способностями некоторого вымышленного усредненного учащегося

Здесь отдельный ученик, по-существу, не представляет интереса, и естественно доминирующим становится авторитарный стиль управления образованием. Преподавание – преимущественно монолог учителя. Все это так получается по той причине, что в социоцентристской модели изначально пренебрегаются права личности, служащее интересам общества учебное заведение заранее знает обладающего какими качествами человека оно должно создавать, и решению этой задачи служит весь методический и организационный арсенал. В подобных образовательных моделях слово «формирование» получает статус термина. Человек рассматривается в качестве мягкой глины, из которой педагог будет лепить необходимый ему образ.

В личностноориентированной модели ребенок рассматривается в роли субъекта образования. Он полноценный человек с своим уникальными потребностями и возможностями, своими интересами и идеалами. Задача образования состоит в том, чтобы позволить учащемуся сформировать самому себя, обеспечить условия для свободного развития каждого. В этой модели слово « развитие » получает ключевое значение. В основе личностноцентрического подхода лежит понятие проактивности человека, что означает, что ребенок в состоянии решить задачу усовершенствования своей личности в процессе самостоятельной деятельности, которая и рассматривается как главная цель обучения.

Следовательно, все средства обучения должны служить задаче формирования свободной и творческой личности: наибольшая гибкость содержания обучения, сравнительная большая свобода в выборе собственного направления образования, образовательные технологии сотрудничества, отказ от сравнительного оценивания, превращение учебной деятельности в учебно-исследовательскую деятельность, применение игровых технологий.

Это сравнение показывает, что образование, основанное на стандартах, и личностноориентированные модели несовместимы. Невозможно дать учащимся возможность свободного развития, проявления их уникальности и одновременно достижения всех оценивать одним и тем же стандартом.

Если недостатки социоцентрической модели так или иначе видны, и много о них говорится, то есть необходимость определить скрытую опасность личностноориентированных моделей. Дать ребенку возможность свободного развития и принять его таким, какой он есть, опасная затея. Мы не можем сегодня уверенно сказать, что он, человек, социальное существо и в процессе свободного развития он таким же останется, то есть в своей деятельности он будет стремиться также к социальным целям и никогда не пожертвует социальными интересами ради личных интересов. У нас нет достаточных знаний для подобного рода утверждений. Следовательно, существует реальная опасность, что в гуманистических образовательных моделях сформируются эгоистические типы человека.

Действительно, насколько научно обоснованы лежащие в основе гуманистической модели представления о человеке. Ведь в философии и психологии известны совершенно другие, настолько же обоснованные представления о природе человека: человек человеку волк (Гообс), человек по природе зол (Ницше), человек чисто биологическое, гомеостатическое существо, подверженное бессознательным импульсам, контролируемым только принципом удовольствия (Фрейд), человек чисто реактивное существо, которое управляется связью стимуль- реакция (Скиннер).

Все это показывает, что хотя сегодня гуманистическая модель удостоена более широкому признанию чем другие модели, но сильны и препятствия. И пока нет однозначного научного решения, образовательные модели сохраняют свою разнообразность, и успех той или иной модели будет зависеть от результатов. Т.е. каждая модель проложит свой путь не в поле науки, а в поле эмпиризма: ее существование оправдано, если работает, обеспечивает эффективность.

А «эффективность» относится не столько к формированию научно обоснованных человеческих качеств, сколько диктовке времени: желание существовать в современном мире и удовлетворять свои биологические и духовные потребности. А также сохранение и воспроизводство социума как цельного организма. Это, конечно, в научном плане несерьезно, но пока другого пути нет.

Литература

1. С.Х. Галоян. Глобализирующийся мир и социоцентрические модели образования. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, № 9, сентябрь 2016, с. 186-191.
2. С. Галоян - Таксономия учебных целей Б. Блума и практика современного образования // Вестник Черкасского университета. - 2016. - №2. С. 23-30.
3. З. Фрейд. Избранное. М. Внешторгиздат, 1990. 448с. По ту сторону принципа удовольствия. С. 399-444.
4. У. Крэйн. Теории развития. Секреты формирования личности. 5-ое международное издание.- СПб.:прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.-512 с.
5. М.А. Мкртчян. Методология, теория и практика реализации коллективного способа организации обучения. Дисс. на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01. «Теория и история педагогики».