

## КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК ИНАЯ МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153[5] был восстановлен институт конфискации имущества. Принятие данного закона вполне прогнозировалось, так как не одно изменение в рамках гуманизации отечественного уголовного законодательства Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ не вызвало столь острых дискуссий на страницах юридической литературы, как отмена конфискации имущества.

Институт конфискации восстановлен, но уже не как мера наказания, а как иная мера уголовно-правового характера. Названный институт получил конкретизацию в уголовно - процессуальном законодательстве. [4, 199]

Мнения ученых по поводу того, является ли конфискация имущества в своем новом качестве формой реализации уголовной ответственности, различны. Если так называемая старая конфискация имущества, закрепленная в УК РСФСР 1960 г. [1], давала однозначный ответ на указанный вопрос, то в действующем уголовном законодательстве ее юридическая природа не обладает определенным характером. Н.Ф. Кузнецова, С.Г. Келина считают, что конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера является формой реализации уголовной ответственности. Указанные авторы считают, что указание в ст. 2 УК РФ на применение иных мер уголовно-правового характера за совершение именно преступления означает, что такие меры, включая конфискацию имущества, должны быть отнесены к видам уголовной ответственности. А.В. Наумов полагает, что уголовная ответственность следует подразделять на наказание и иные меры уголовно-правового воздействия. Однако он же отмечает, что применение подобных мер к лицу, не являющемуся субъектом преступления, выступать в качестве уголовной ответственности не может. Следовательно, не все иные меры уголовно-правового характера представляют собой форму реализации уголовной ответственности. [3, 257]

Я считаю, что к недостаткам конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера можно отнести:

– отсутствие закрепленных в УК РФ целей и задач конфискации имущества (четкое определение целей и задач конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера, позволило бы лучше понять функции и назначение данной меры);

– неопределенную в законе юридическую природу как иных мер уголовно-правового характера в целом, так и конфискации имущества в частности;

– некоторые противоречия внутри ст. 104.1 УК РФ [2, 99] (в ч. 1 содержится указание, что конфискация имущества применяется лишь на основании обвинительного приговора суда, в п. «г» закреплено, что конфискации подлежат «орудия, оборудование, средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому»).

Таким образом, конфискация имущества в ее современном законодательном изложении не может быть эффективным средством противодействия преступности. По моему мнению, возврат к конфискации как виду наказания является наиболее верным решением данной проблемы.

### Литература

1. Уголовный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 // Ведомости ВС РСФСР. – № 40.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 24.05.1996 г. (в редакции от 24.07.2007 г.), глава 15.1 «Конфискация имущества». – 99 с.
3. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2004. С. 257.
4. Никулочкин, Е.О. Главные и доказательственные факты в системе доказательственного права: соотношение и взаимообусловленность [Текст] / Е.О. Никулочкин, А.Б. Сергеев // Проблемы права. 2012. № 4. С. 199-204.
5. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 153 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Российская газета. 2006. 29 июня.