

Грошев И.А. ©

Следователь, следственный отдел управления министерства внутренних дел России по закрытому административно-территориальному образованию города Озёрска Челябинской области

ЕЩЕ РАЗ К ПРОБЛЕМАМ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ

Аннотация

Предметом исследования являются проблемы получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, введенные 1 июля 2010 года в Федеральный закон № 174-ФЗ (уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации) в рамках уголовного судопроизводства. Исследование проведено методом анализа действующего законодательства Российской Федерации, уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного следствия и опыта службы в правоохранительных органах автора исследования. С целью совершенствования Российского законодательства, по результатам проведенного исследования, предложены конструктивные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: следственные действия, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, абонент, абонентское устройство, оператор сотовой связи, статья 186.1 УПК РФ, информация, соединения, Федеральный закон «О связи», уголовно – процессуальной кодекс, следователь, прокурор, суд, постановление суда, запрос, требование, поручение.

Keywords: investigative actions, obtaining information on connections between subscribers and (or) subscriber devices, the subscriber, the subscriber device, the operator cellular communication, article 186.1 Criminal Procedure Code of the Russian Federation, information, connections, the federal law "About communication", criminally – procedural the code, the investigator, the prosecutor, court, the resolution of court, inquiry, the requirement, an assignment.

1 июля 2010 года в Федеральный закон от 12.12.2001 № 174-ФЗ (уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации) были внесены изменения. В закон введена норма, предусматривающая получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, закрепленная в ст. 186.1 указанного кодекса.

За столь короткий промежуток времени, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, стало неотъемлемой частью уголовного судопроизводства. По ходу внедрения более современных научных новшеств в техническое оборудование и системы операторов сотовой связи, у последних появляются всё более новые и совершенные возможности предоставления информации должностным лицам, что позволяет более эффективно осуществлять раскрытие и расследование преступлений.

Несмотря на положительную динамику во взаимодействии между правоохранительными органами и операторами сотовой связи прослеживаются отрицательные тенденции во взаимоотношениях между таковыми.

Изучение уголовных дел, находящихся в производстве одного из следственных отделов, показало, что в настоящий момент участились факты не исполнения региональными операторами сотовой связи требований уголовно – процессуального законодательства Российской Федерации. Так, в рамках указанных выше уголовных дел, оператор сотовой связи TELE2 неоднократно отказывал в предоставлении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами по которым в соответствии с уголовно процессуальным законом имелось судебное решение на разрешение в получении

информации. Сотрудники оператора связи, необоснованно ссылаясь на отсутствие оттисков в сопроводительном письме к постановлению суда гербовой печати подразделения запрашивающего информацию и разработанную в данной организации инструкцию, которую нарекли - «Порядок предоставления информации о пользователях и об оказанных им услугах». В ходе дальнейшего изучения уголовных дел было установлено, что в ответ на запрашиваемую информацию, были направлены в следственный отдел по истечении 1-1,5 месяцев с момента направления постановлений суда в адрес указанных операторов связи.

Что же понимается под получением информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, для этого обратимся к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее УПК РФ). В части 24.1 статьи 5 УПК РФ, довольно подробно представлено понятие получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, то есть это получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций [2,6].

Следует сделать вывод, что органами предварительного следствия, минуя органы судебной власти, запрашивая информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами будет грубо нарушено закрепленное в части 2 статьи 23 Конституции Российской Федерации, право, которое трактует, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения [3,8]. С целью предотвращения нарушений прав закрепленных Конституцией Российской Федерации, законодатель внес в часть 1 статьи 186.1 уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, конкретизировав, что данное решение может быть получено, только на основании судебного решения, предусмотренного статьей 165 уголовно процессуального кодекса Российской Федерации [2,100].

Законодатель, обязал должностных лиц, которым необходимо получить информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами обращаться к статье 165 уголовно процессуального кодекса Российской Федерации, то есть фактически относит данное действие к следственному действию, так как из самого названия статьи 165 УПК РФ «Судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий», подразумевает, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, является следственным действием, т.е. законодатель уравнивает, данное следственное действие с такими следственными действиями, как производство обыска в жилище, выемка в ломбарде и т.д., а соответственно, вся информация, предоставленная на то уполномоченным лицам, в рамках следственного действия должна быть осмотрена, приобщена к материалам дела в качестве вещественных доказательств.

Так же нельзя не согласиться с В.М. Харизовой которая считает, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами можно отнести к следственным действиям, т.к. ему присущи все признаки следственного действия:

- 1) проводится только после возбуждения уголовного дела;
- 2) проводится уполномоченным лицом;
- 3) процессуальный порядок производства регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом РФ;
- 4) проводится при наличии фактических и (или) формально-процессуальных оснований;
- 5) его производство связано с мерами государственного принуждения в рамках закона;

б) производство возможно только в ходе предварительного расследования и при расследовании по вновь открывшимся обстоятельствам;

7) его производство направлено на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации [1, 227].

То есть должностное лицо, будь то следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и так далее, запрашивающий информацию у оператора сотовой связи фактически производит длящееся следственное действие.

Из Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» становится ясно, что при проведении уполномоченными государственными органами следственных действий операторы связи обязаны оказывать этим органам содействие в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. (ч. 5 ст. 64 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи») [4]. Соответственно все операторы сотовой связи обязаны оказывать уполномоченным государственным органам при проведении следственных действий предусмотренных уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации содействие. Сотрудник сотовой компании, в производство которого поступило решение суда о предоставлении информации уполномоченному органу, не всегда может осознать, является ли суд, прокурор, следователь и т.д. уполномоченным лицом, так как сотрудник оператора сотовой связи «научен», выполнять только требования федерального закона «О связи», так как для данных должностных лиц указанный закон является основополагающим. То же самое относится и к понятию «содействия» указанным органам, что для оператора обозначает данное понятие в законе «О связи» не сказано. То есть, федеральный закон «О связи» надлежит дополнить разъяснениями, что бы впредь сотрудник оператора сотовой связи понимал, как обязан осуществлять «содействие» и каким именно уполномоченным государственным органам.

Все же возвращаясь к проведенному анализу уголовных дел, по которым операторы сотовой связи отказали в предоставлении информации, хотелось бы акцентировать внимание на том, что операторами сотовой связи ответы на запрашиваемую информацию отправлялись в правоохранительные органы по истечении от 1 месяца до 1,5 месяцев, что и послужило затягиванию сроков по уголовным делам.

Как следует из части 3 статьи 186.1 уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, в случае принятия судом решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами его копия направляется следователем в соответствующую осуществляющую услуги связи организацию, руководитель которой обязан предоставить указанную информацию, зафиксированную на любом материальном носителе информации. Указанная информация предоставляется в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются период, за который она предоставлена, и номера абонентов и (или) абонентских устройств [2, 100]. Исходя из данной нормы следует, что оператор сотовой связи, обязан предоставлять информацию не на запрос, требование или поручение следователя, прокурора и т.д., а в ответ на постановление суда, но к сожалению законодатель не урегулировал данный момент в части 4 статьи 21 уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, где законодатель указал, что требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями должностными лицами и гражданами [2,14]. То есть данную норму следует дополнить тем, что все указанные организации обязаны исполнять не только запросы, требования и поручения уполномоченного органа, но и постановления суда. Так же в рассматриваемой норме законодатель не урегулировал сроки исполнения требований, запросов и поручений должностных лиц, что позволяет сотрудникам предприятий, организаций и т.д., долгое время не отвечать на требования, запросы и поручения должностных лиц, то есть намеренно затягивать с ответами, что влечет к затягиванию сроков уголовного судопроизводства.

Анализируя Федеральный закон «О связи», необходимо прийти к выводу, что как и в уголовно - процессуальным кодексом Российской Федерации, не установлен конкретный срок, в который должно быть исполнено требование, запрос, поручение или предоставлена информация при проведении следственного действия на примере получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, что влечет волокиту со стороны сотрудников сотовой связи в рамках ответов на таковые.

Сложившуюся проблему необходимо решить, внесением дополнений в уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О связи», для чего предлагается:

1. Изложить часть 4 статьи 21 уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

«Требования, поручения, запросы, постановления суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами».

2. Добавить в статью 21 уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации часть 4.1, которую изложить в следующей редакции: «Требования, поручения, запросы, постановления суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим кодексом, обязательны для исполнения в десятисуточный срок с момента получения исполнителем».

3. Добавить в статью 64 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» часть 6, которую изложить в следующей редакции: «При проведении следственных действий проводимых по уголовным делам уполномоченными государственными органами в сфере получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами оператор сотовой связи обязан предоставить полную запрашиваемую информацию, только на основании судебного постановления (решения) о разрешении получения таковой информации. Оператор сотовой связи обязан предоставить запрашиваемую информацию по истечении 10 суток с момента получения постановления суда».

Литература

1. В.М. Харизова – Проблеммы получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Общество и право.-2014.-№ 2(48).-С.226-229
2. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации. –М. : Издательство «Омега-Л», 2014 – 246с.
3. Конституция Российской Федерации. Гимн Российской Федерации. Герб Российской Федерации. Флаг Российской Федерации. –М. : Издательство «Омега-Л», 2015. – 64 с.
4. Федеральному закону № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» [www.consultant.ru]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43224/