

## **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ МОНОГОРОДОВ РОССИИ**

### *Аннотация*

*В статье анализируются социально-экономические условия формирования моногородов России. Моногород как сложный социокультурный феномен не могла возникнуть из пустоты. Появление ее в культурно-историческом ландшафте России было продиктовано самой эпохой, а точнее теми процессами, которые набирали силу во всех сферах общества. Речь идет о становлении капиталистических форм хозяйствования и рыночных отношений.*

**Ключевые слова:** моногород, горнозаводская промышленность, горнопромышленное предпринимательство, заводские поселения, металлургический завод.

**Kharitonov V.S.**

Student of N. P. Ogarev's Mordovian State University

## **SOCIAL AND ECONOMIC CONDITIONS OF FORMATION OF THE MONOTOWNS OF RUSSIA**

### *Summary*

*In the article social and economic conditions of the monotowns' formation of Russia are analyzed. The monotown couldn't arise from emptiness as a complex sociocultural phenomenon. Its appearance in the cultural and historical landscape of Russia has been dictated by the epoch itself, but rather those processes that have gained momentum in all spheres of the society. We are talking about the emergence of the capitalist forms of management and market relations.*

**Keywords:** a monotown, mining industry, mining business, factory settlements, a steel plant.

Любое историческое явление имеет ряд причин, которые обусловили его возникновение. Моногород как сложный социокультурный феномен не мог возникнуть из пустоты. Чтобы глубже понять феномен моногорода, обратимся к истокам его возникновения.

Можно выделить ряд социально-экономических предпосылок, которые способствовали появлению моногородов: во-первых, развитие горнозаводской промышленности, во-вторых, появление заводских поселений (именно вокруг металлургических заводов формировались первые моногорода), в третьих, зарождение горнопромышленного предпринимательства.

На рубеже XVII и XVIII в. в России назрели коренные изменения в экономике. Решение важнейших внешнеполитических задач, стоявших перед страной, требовало создания крупной отечественной металлургии, способной поставлять для нужд армии и флота вооружение и снаряжение. Ввиду того, что это была приоритетная отрасль для будущего России, решение всех вопросов, касающихся строительства металлургических заводов, взяло на себя государство.

Первые моногорода начали появляться еще в XVII веке близ Тулы и Москвы. Строились они правительством или частными лицами, в основном иностранцами. Однако

активное распространение мануфактурной промышленности в горном производстве началось только при Петре I. Именно с его именем связано начало коренных преобразований в России.

Хорошо сознавая значение горного промысла для государства и «пользу рудокопных заводов, от которых земля богатеет и процветает» [1, с. 50], Петр обратил особое внимание на горнозаводскую промышленность, благодаря его энергии она получила быстрое развитие.

С начала XVIII в. Петр стал строить за казенный счет промышленные предприятия. По своей численности казенные мануфактуры составляли значительную группу – 43 % общей численности казенных мануфактур, возникших при Петре. Таким образом, в развитие мануфактур при Петре I были вложены большие государственные средства. Ежегодные ассигнования на промышленное строительство составляли 8 – 10 % государственного бюджета, достигая в отдельные года 20 % [6, с. 86]. Если учесть, что военные расходы поглощали от 60 до 80 % годового бюджета, можно признать, что ассигнования на строительство мануфактур были очень значительны для того времени [2, с. 178]. Следует отметить, что в большинстве случаев крупные мануфактуры создавались именно благодаря усилиям самого царя.

После заключения в 1721 г. Ништадтского мира для развития русской металлургии сложилось исключительно благоприятное положение: Англия – главный конкурент России на мировом рынке, истощившая свои лесные богатства и пока не освоившая процесс выплавки чугуна на минеральном коксе, начала ввозить железные изделия. Германия, еще не оправившаяся от тяжелых последствий Тридцатилетней войны, не могла даже и думать о широком развитии металлургической промышленности; Франция и позднее США были скорее потребителями, а не поставщиками в данной области [1, с. 51].

Итогом подобной деятельности становится заметный рост мануфактурного производства, и зарождение горнопромышленного предпринимательства\*.

К середине XVIII в. можно констатировать существование 69 металлургических предприятий: 52 – в черной металлургии, 17 – в цветной металлургии [5, с. 364].

Эти предприятия представляли собой сложные хозяйственные образования, с развитой социально-экономической структурой, включающие в себя помимо металлургической мануфактуры целую систему вспомогательных и подсобных подразделений, обеспечивавших металлургическое производство всем необходимым для его деятельности и благодаря этому их можно назвать первыми моногородами России. В данной статье я не будем останавливаться на архитектурно-пространственной и ландшафтной организации данных поселений, данная сторона вопроса хорошо разработана в трудах Р. М. Лотаревой [4] и Г. С. Цыганкина [8; 10; 11; 12].

Чем же являлись данные металлургические предприятия по своей экономической природе. По мнению Макса Вебера, именно горная промышленность, раньше всех применившая воду, как источник силы, пустила в ход процесс капиталистического развития. В своем известном труде «История хозяйства» он пишет: «Там, где мы встречаем соединенными вместе рабочую дисциплину в мастерской, техническую специализацию, соединение труда и использование источников внечеловеческой силы, мы непосредственно находимся перед возникновением современной фабрики» [3, с. 166–167].

По классификации Вебера металлургические заводы России можно отнести к форме несвободного производства в мастерских крупных размеров [3, 160]. Действительно с существовавшей в России в начале XVIII в. системой хозяйства, крупное производство не могло основываться на свободном труде. Крепостной труд был гораздо выгоднее для фабриканта.

Металлургический завод Петровского времени представляет капиталистическую организацию производственного процесса, т. е. организацию специализированного и комбинированного труда в мастерской с использованием основного капитала и одновременно с капиталистическим расчетом [7, с. 31].

Таким образом, появление моногородов в культурно-историческом ландшафте России было продиктовано самой эпохой, а точнее теми процессами, которые набирали силу во всех сферах общества. Речь идет о становлении капиталистических форм хозяйствования и рыночных отношений, настойчиво пробивавших себе дорогу даже в условиях крепостнической системы.

\*Об особенностях мировоззрения горнопромышленного предпринимательства см.: [9, с. 20–22].

### Литература

1. Арсентьев Н. М. Во славу России...: Трудовая мотивация и образ отечественного предпринимателя конца XVIII – первой половины XIX века / Н. М.Арсентьев, А. М. Дубодел. – М., 2002.
2. Арсентьев Н. М., Кузьмина С. В. Влияние предпринимательской инициативы на развитие металлургической промышленности России в XVIII – первой половине XIX в. // Индустриальное наследие: материалы Международной научной конференции. – Саранск, 2005.
3. Вебер М. История хозяйства. Биржа и ее значение. – М., 2007.
4. Лотарева Р.М. Города-заводы России. XVIII — первая половина XIX века. – Екатеринбург, 1993.
5. Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. – М., 1952. – Т. 1.
6. Спиридонова Е. В. Экономическая политика и экономические взгляды Петра I. – М., 1952.
7. Цыганкин Г. С. Заводская усадьба Замосковского горного округа конца XVIII – первой половины XIX в.: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. – Саранск, 2009.
8. Цыганкин Г. С. Ландшафтная организация и архитектура заводских поселений Замосковского горного округа в первой половине XIX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 1 (21). – С. 60–68.
9. Цыганкин Г. С. Несколько строк из жизни российского предпринимательства прошлого и настоящего // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 6-2 (13). – С. 20–22.
10. Цыганкин Г. С. Основные особенности устройства гидросистемы заводских поселений Замосковского горного округа конца XVIII – первой половины XIX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2015. – №1 (33). – С. 24–31.
11. Цыганкин Г. С. Основные структурообразующие элементы заводской усадьбы Замосковского горного округа конца XVIII – первой половины XIX в. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2014. – Т. 29. – № 1. – С. 32–45.
12. Цыганкин Г. С. Особенности архитектурно-пространственной и техногенной среды Выксунского заводского поселения конца XVIII – первой половины XIX в. // Экономическая история. – 2015. – № 1 (28). – С. 100–111.

### References

1. Arsent'ev N. M. Vo slavu Rossii...: Trudovaja motivacija i obraz otechestvennogo predprinimatelja konca XVIII – pervoj poloviny XIX veka / N. M.Arsent'ev, A. M. Dubodel. – M., 2002.
2. Arsent'ev N. M., Kuz'mina S. V. Vlijanie predprinimatel'skoj iniciativy na razvitie metallurgicheskoj promyshlennosti Rossii v XVIII – pervoj polovine XIX v. // Industrial'noe nasledie: materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. – Saransk, 2005.
3. Veber M. Istorija hozjajstva. Birzha i ee znachenie. – M., 2007.
4. Lotareva R.M. Goroda-zavody Rossii. XVIII — pervaja polovina XIX veka. – Ekaterinburg, 1993.
5. Ljashhenko P. I. Istorija narodnogo hozjajstva SSSR. – M., 1952. – Т. 1.
6. Spiridonova E. V. Jekonomicheskaja politika i jekonomicheskie vzgljady Petra I. – M., 1952.
7. Cygankin G. S. Zavodskaja usad'ba Zamoskovnogo gornogo okruga konca XVIII – pervoj poloviny XIX v.: dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni kandidata istoricheskikh nauk / Mordovskij gosudarstvennyj universitet im. N. P. Ogareva. – Saransk, 2009.
8. Cygankin G. S. Landshaftnaja organizacija i arhitektura zavodskih poselenij Zamoskovnogo gornogo okruga v pervoj polovine XIX v. // Vestnik NII gumanitarnyh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordovija. – 2012. – № 1 (21). – S. 60–68.
9. Cygankin G. S. Neskol'ko strok iz zhizni rossijskogo predprinimatel'stva proshlogo i nastojashhego // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. – 2013. – № 6-2 (13). – S. 20–22.

10. Cygankin G. S. Osnovnye osobennosti ustrojstva gidrosistemy zavodskih poselenij Zamoskovnogo gornogo okruga konca XVIII – pervoj poloviny XIX v. // Vestnik NII gumanitarnyh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordovija. – 2015. – №1 (33). – S. 24–31.
11. Cygankin G. S. Osnovnye strukturoobrazujushhie jelementy zavodskoj usad'by Zamoskovnogo gornogo okruga konca XVIII – pervoj poloviny XIX v. // Vestnik NII gumanitarnyh nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordovija. – 2014. – T. 29. – № 1. – S. 32–45.
12. Cygankin G. S. Osobennosti arhitekturno-prostranstvennoj i tehnojennoj sredy Vyksunskogo zavodskogo poselenija konca XVIII – pervoj poloviny XIX v. // Jekonomicheskaja istorija. – 2015. – № 1 (28). – S. 100–111.