

Манцуров С.О. ©

Аспирант кафедры политологии и социологии,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ СИСТЕМНОЙ ОППОЗИЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ЭТАПЫ И МЕХАНИЗМЫ

Аннотация

В статье проведен анализ процесса становления институтов системной оппозиции в современной российской политической практике. Автор с позиций стадильности в развитии этих институтов рассматривает поэтапное приобретение системной оппозицией в России иной степени политической субъектности.

Ключевые слова: системная политическая оппозиция, институционализация, электоральный цикл, политическая субъектность.

Keywords: systemic political opposition, institutionalization, the electoral cycle, political subjectivity.

Процесс становления политической оппозиции в качестве активно действующего начала происходил в России в ходе её организационного оформления, формирования в качестве политического института. Процесс институционализации российской политической оппозиции характеризует качественная стадильность, наличие определённых фаз, завершение каждой из которых обуславливает приобретение последней тех или иных характеристик политической субъектности и её особенностей.

Первый этап, который заложил фундамент политической оппозиции в современной России, начался с конца 80-х годов XX века после объявления М.С. Горбачевым курса на «гласность» и «перестройку». Своё временное выражение он нашёл в 1985-1991 годах, а его содержательными особенностями выступили массовое формирование народных фронтов (Московский народный патриотический фронт, Российский народный фронт и др.), внутренний раскол коммунистической партии и образование новых политических партий (Демократический союз, Демократическую партию России, а также ЛДПР, РПРФ и др.).

Второй этап (1991-1993 гг.), начало которого отмечено распадом СССР и ликвидацией КПСС, характеризовался развитием политической оппозиции в условиях формирования новой конфигурации политических сил. Суть данного периода состояла в том, что, несмотря на фактическое провозглашение демократических принципов, они не были в полной мере нормативно закреплены и легитимизированы основной частью российского общества. В результате сложился конфликт исполнительной и законодательной ветвей власти. Последствия же данной ситуации для оппозиции выражались в невозможности оказания влияния на политический курс, проводимый президентом.

После конституционного кризиса октября 1993 года и принятия Конституции начинается новый этап в процессе институционализации политической оппозиции в России, продлившийся фактически до конца десятилетия. В Конституции был заложен ряд моментов, особо важных для функционирования отечественной оппозиции. Так, статья 13 первой главы «Основы конституционного строя» провозглашала идеологический плюрализм, «политическое многообразие, многопартийность» [1]. Помимо Конституции на процесс институционализации отечественной политической оппозиции оказали влияние и такие факторы, как незавершенность процесса социальной трансформации российского общества и «элитарность политических партий, обусловившую слабую связь оппозиции и населения, несовпадение их интересов» [2, 18]. В структуре системной оппозиции в частности можно

было выделить четыре основных идеологических направления: коммунистическое (КПРФ, АПР), демократическое («Яблоко»), либеральное (Демократический выбор России, СПС), а так же национал-патриотическое, представленное ЛДПР.

Новый этап институционализации системной оппозиции в России начинается с начала 2000-х годов и завершается избирательным циклом на выборах президента РФ в 2004 году. Данный этап связан, прежде всего, с началом политических реформ, которые были инициированы новым президентом России В.В. Путиным. В течение этого периода основное противостояние по линии «власть-оппозиция» проходило в плоскости борьбы законодательной и исполнительной властей. Играв на противоречиях системной оппозиции власть, в отличие от последней, смогла извлечь значительную выгоду – системная оппозиция в Государственной думе значительно сократила свой политический вес, произошло фактическое вымывание принципиальной оппозиции, переход её к лояльности правящим группам.

Одним из важнейших факторов, повлиявшим на особенности институционального дизайна российской оппозиции, явилось принятие в 2001 году закона о политических партиях, который в значительной степени затруднил общественно-политическим объединениям регистрацию в качестве политических партий.

Период 2004-2010 гг. стал логическим продолжением предыдущего этапа в развитии российской политической оппозиции. Новое законодательство способствовало ещё большему укреплению властных субъектов, к которым на полномочной основе присоединилась пропрезидентская партия «Единая Россия».

На содержание отечественного электорального процесса 2011-2012 гг. повлияли особенности, не игравшие значительной роли в предыдущие годы. Во-первых, рост с начала 2010 года политической и электоральной активности различных групп населения, в первую очередь жителей крупных городов [3]. Во-вторых, широчайшее распространение сети Интернет, предоставляющей пользователям альтернативный официальным СМИ взгляд на события, происходящие в стране. В-третьих, усиление внесистемной оппозиции, которая в течение 2004-2010 годов смогла заработать определённый политический капитал за счёт проведения различных акций «прямого действия» («Марши несогласных», «Дни гнева», «Стратегия 31»). И в-четвёртых, системная оппозиция сумела переломить негативные для себя тенденции 2003-2009 гг.

Для представителей системной оппозиции электоральный процесс 2011-2012 гг. оказался во многом определяющим с точки зрения перспектив её развития. В связи с этим ими были избраны новые тактики политического участия: КПРФ сделала попытку использования в своей кампании темы умеренного национализма [4, 594]; ЛДПР выступила с лозунгом «Россия для русских»; «Справедливая Россия» сделала акцент на своём отмежевании от властных субъектов. Итоги выборов 4 декабря 2011 года показали успешность использования данных тактик. Все оппозиционные партии, прошедшие в нижнюю палату Парламента, улучшили свои показатели предыдущей кампании на выборах Государственной Думы 5 созыва.

Анализируя выборы 2013-2014 годов, можно сделать вывод, что после отдельных и ограниченных демократических изменений избирательного законодательства в начале 2012 года, вновь наметился регресс, касающийся как резкого ужесточения избирательного законодательства, ограничения избирательных прав граждан, так и правоприменения. Этот процесс особенно заметен, если сравнить отдельные демократические эксперименты в некоторых регионах на выборах 2013 года (в частности, выборы в Москве и Екатеринбурге) и крайне зарегулированные и фактически лишённые реальной конкуренции выборы 2014 года. Данные тенденции крайне опасны и фактически означают лишение активной, но критически настроенной к политике власти части общества легальных способов участия в политической жизни страны, выражения своих взглядов и мнений.

Таким образом, проанализировав двадцатилетний период становления российской политической системной оппозиции, можно сделать вывод, что весь этот процесс можно

разделить на два больших этапа – 1985-1999 гг. и 2000-2014. Первый характеризуется обретением системной оппозицией черт политического субъекта. Оппозиция была способна артикулировать и агрегировать протестные настроения, мобилизовать население в свою поддержку, что выливалось в её доминирование в парламенте.

Во второй период, в силу внешних условий и причин, а так же внутреннего кризиса оппозиционных структур, неэффективности стратегий, использованных последней, начинается, по сути, процесс десубъективации отечественной политической оппозиции. В числе внешних причин, приведших к такому положению, следует назвать сужение институциональных гарантий для реализации политических возможностей оппозицией. Среди важных содержательных моментов данного периода следует выделить следующие:

- являясь активным участником электоральных процессов 2000-х, системная оппозиция в то же время не смогла мобилизовать своих сторонников и протестный электорат в свою поддержку. Во многом это было связано с вступлением на пост Президента России В.В. Путина, обретшим значительную популярность среди населения. Как отмечает отечественный исследователь И. Большаков: «Непрекращающееся выяснение отношений между российскими политическими силами о том, кто из них более оппозиционен, а кто менее, кто является «настоящей» оппозицией, а кто «карманной», – превращает оппозиционность из рациональной стратегии акторов в самостоятельную идеологию» [5, 111];

- противоречивость стратегий, реализуемых системной оппозицией, привела к тому, что в глазах электората она стала неотличима от властных субъектов;

- сосредоточение системной оппозиции на функции критики власти.

Литература

1. Конституция Российской Федерации Глава 1. Основы конституционного строя // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (дата обращения 15.06.2016).
2. Борисенко, А. В. Становление и развитие политической оппозиции в современной России: общефедеральные черты и региональные особенности / А.В. Борисенко: Дис. к.полит.н.: 23.00.02. – 197 с.
3. Экватор или Рубикон? // «Известия» от 26 апреля 2010 г., [Электронный ресурс]. URL: <http://www.izvestia.ru/news/361046> (дата обращения 15.06.2016).
4. Нечаев, Д.Н., Селиванова, Е.С. Проблематика умеренного русского национализма в программных документах КППФ на выборах в Государственную Думу – 2011 / Д.Н. Нечаев, Е.С. Селиванова // Политическая наука: состояние и перспективы развития в XXI веке (материалы международной научно-практической конференции). – Краснодар, 2011. – 980 с.
5. Большаков, И.В. Несистемная оппозиция. Терминологическая «ошибка» или политическая реальность? / И.В. Большаков // «Свободная мысль», 2011. - №3. – С. 109-118.