

МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Кривов Ю.В. ©

Соискатель кафедры финансов и экономического анализа

Введение

В статье рассматривается влияние миграции населения на различные сферы национальной безопасности и поднимается проблема управления миграционными процессами в контексте экономической безопасности.

Современное значение термина миграция (от лат. migratio) значительно шире, чем переселение, перемещение. Его применяют как для обозначения социально-экономических явлений, так и социально-политических, неоднозначных по своему характеру, последствиям и обуславливающим факторам. Под особой научной «призмой!» Следует рассматривать миграцию в контексте обеспечения экономической безопасности.

1. Оценка мотиваций движения населения

В результате переселения происходит соединение места жительства с местом приложения труда, учебы или иной деятельности в одном населенном пункте. На первый план выходят проблемы демографии, а также связанные с ними социальные, экономические, военные, пограничные и другие вопросы.

Большинство социологов и демографов выделяют три вида движения населения: миграционное (внешнее), естественное (внутреннее) и социальное.

Рассматривая социальное движение, следует иметь в виду, что существует представление о нем как в широком, так и в узком значении. Согласно этой парадигме, к социальным в широком смысле слова следует относить все общественные отношения, в том числе и отношения демографические, а под социальными отношениями в узком смысле слова понимается лишь специфическая область отношений. На наш взгляд, под социальным движением следует понимать все виды движения населения в социальной сфере за исключением естественного и миграционного. В этом случае выделение трех видов движения населения позволит сформировать определенное, однозначное представление о каждом из них.

В частности, социальное движение – это профессиональное, образовательное, межотраслевое, межсекториальное и т.д. движение населения. Оно включает изменения сфер занятости, рода занятий, квалификации и многое другое. Социальное движение может быть представлено двояко: как социальное развитие, так и изменение социального статуса.

В первом случае имеется в виду, например, рост квалификационного и образовательного уровня, а во втором – социальное перемещение, т.е. внутри – или межотраслевое движение кадров, изменение профессии и т.д. Социальное движение является неотъемлемой составной частью социальной сферы. При этом очевидно, что миграционное движение определенным образом детерминирует социальное движение и тем самым воздействует в целом на социальную сферу национальных интересов.

Для вычленения миграционного движения из всей совокупности видов движения исходная трехчленная схема вполне удобна, поскольку она, как уже сказано, объединяет в социальном все то, что не входит в миграционное и естественное движение, которые, по мнению многих демографов, составляют предмет демографического изучения. Таким образом, возможно, считать предметом демографии оба вида движения населения. В нашем исследовании это позволит определить данную науку как систему знаний об общем и особенном в естественном и миграционном движении населения, их закономерностях, факторах и последствиях. Напомним, что демографическая сфера нас интересует, прежде всего, в контексте национальной безопасности.

Диалектическое единство в миграции проявляется в том, что все виды движения населения совершаются неразрывно, в органическом единстве, меняя, если речь идет о человеческом обществе, те или иные параметры совокупностей людей. В частности, изменяемые параметры могут существенно влиять на состояние духовной сферы нашего общества: нравственных ценностей, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны.

Любая совокупность людей, а тем более такая, как население, подвержена и количественным, и качественным изменениям. Эти изменения могут проявляться как в современной России в виде сокращения численности населения на величину около 1 млн. человек ежегодно. Подобные проявления демографических процессов со временем приводят к возникновению качественно новых проблем во всех сферах национальной безопасности. Сокращение численности населения для экономики ведет к уменьшению трудовых ресурсов, росту социальных расходов по содержанию граждан пенсионных возрастов, для военной составляющей – к уменьшению призывного контингента, в пограничной сфере к возникновению угроз территориальной целостности. Таким образом, демографические факторы способны выступать комплексной угрозой многим сферам национальной безопасности, в том числе и экономической.

Количественные изменения любой совокупности людей происходят в результате как «внутреннего» движения, т.е. воспроизводственного процесса, так и «внешнего» - миграции населения. Причем то и другое ведет к качественным изменениям, но первое лишь по одному (возрасту), а второе по многим параметрам. В свою очередь, социальное движение меняет лишь качественные характеристики населения. В этом оно сходно с миграционным движением. Но в отличие от миграции оно охватывает социальным развитием не только части совокупности, но и совокупность в целом. Миграция же, хотя и способствует социальному развитию, но не всей совокупности, а лишь ее частей. Тем ни менее, на наш взгляд, миграция обладает существенным потенциалом воздействия на структуру демографической и социальной сферы национальных интересов, который может реализоваться при наличии вполне определенных условий.

Миграционный процесс во многом связан не только с социальным развитием, но и с естественным движением. С ним связано и социальное движение. Действительно, с возрастом человека, например, приумножается его опыт, растет уровень квалификации, происходят и другие изменения.

В результате воспроизводство численности населения меняется только вследствие рождаемости и смертности, а демографическая структура – в результате перехода из одного возраста в другой. В этом смысле воспроизводственная функция присуща не только репродуктивному контингенту, но и всему населению, так как воспроизводственный процесс включает, наряду с рождаемостью, также смертность и изменение возрастной структуры. С учетом этих трех составляющих воспроизводство населения представляет собой не только смену поколений на основе рождаемости и смертности, т.е. «входа» в совокупность одних и «выхода» других людей, но и их движение в «демографическом пространстве», т.е. переход поколений из одной возрастной группы в другую с постепенным уменьшением их исходной величины.

2. Проблемы управления пространственным движением населения

В отличие от естественного движения миграция представляет собой пространственное движение населения, изменение его территориального распределения, т.е. географии.

Наиболее сложным и качественно разнообразным является социальное движение, меняющее самые важные для общественного развития структуры: социально-классовую, профессионально-квалификационную и т.д.

В какой-то мере существует сходство миграции и воспроизводства населения. Имея это в виду, М.В. Курман писал: «Естественное воспроизводство и миграция населения характеризуются взаимодействием двух компонентов: положительного (рождения,

прибытия) и отрицательного (смертности, выбытия)». Взаимосвязь различных видов движения населения заключается во влиянии миграции не только на общую численность населения и его половозрастную структуру (естественное движение), но и на изменение социальной структуры общества. Это в первую очередь касается образовательного уровня качества трудовых ресурсов, и в дальнейшем, как следствия, уровня преступности, результатов функционирования экономики и ее развития, экономической защищенности общества.

Внутренняя миграция приводит только к перераспределению населения, но не изменяет его численности в целом. Внешняя миграция проявляет себя по-другому: эмиграция ускоряет убыль коренных жителей, а иммиграция, увеличивая трудовые ресурсы, одновременно меняет качество населения. По нашему мнению, решить проблему падения воспроизводства населения в России только за счет привлечения мигрантов невозможно. Миграция способна оказать временное компенсирующее воздействие, при условии управления этим процессом со стороны государства, с целью предотвращения негативных последствий. Таким образом, миграция неизбежно становится объектом управления для государства как субъекта безопасности в сфере национальных интересов.

На наш взгляд кардинальное решение проблемы увеличения численности населения в России лежит на путях подъема уровня рождаемости, то есть в плоскости естественного движения населения.

Хотя воспроизводство и миграция населения могут быть объединены единым понятием «демографические процессы», тем не менее, между ними имеются и существенные различия.

Несмотря на эти различия, миграция и воспроизводство населения, тем не менее, представляют собой лишь два демографических компонента, от масштабов и взаимодействия которых зависит динамика населения.

Т.М. Караханова считает, что определение сущности миграции населения должно исходить из двух толкований, одно из которых рассматривает миграцию как форму географической мобильности. Чуть позже Л.Л. Шамилева повторила это определение, назвав миграцию формой мобильности населения.

Собственно, диссертации Т.М. Карахановой, Л.Л. Шамилевой и других аспирантов экономического факультета МГУ выполнены в русле работ Б.С. Хорева, который, поставив задачу создания «концепции миграционной подвижности населения во всех ее формах», сам во многих своих работах под миграционной подвижностью понимает миграцию в широком смысле этого слова, а в узком смысле – только переселения. Переселения, в свою очередь, – это территориальная подвижность населения, т.е. совокупные характеристики межпоселенных передвижений любого вида.

Аналогичную позицию занимает О.В. Лармин, который рассматривает миграцию как часть миграционной подвижности. В.Н. Чапек и В.М. Моисеенко в работах последних лет также не различали подвижность и переселение. В работах других исследователей миграции, таких, например, как В.И. Переведенцева и Т.И. Заславской не проводилось различий между подвижностью и переселением. Так, в 1970 г. Т.И. Заславская определяла миграцию как географическую подвижность, т.е. перемещение из одних населенных мест в другие, а в 1973 г. она писала, что миграция населения является частной формой мобильности.

Вместе с тем термины «мобильность» (подвижность) и «перемещение» отнюдь не однозначны. И не случайно встречаются, по крайней мере, четыре различных толкования термина «миграционная подвижность». Мобильность рассматривается как общее понятие различных видов перемещения. Она – синоним переселения. Тот и другой подходы свойственны большинству исследований. В третьем случае мобильность выступает как общее понятие потенциальной и реальной миграции. Наконец, мобильность – это потенциальная готовность населения к изменению своего территориального статуса. Еще в

1973 г. М.В. Курман отмечал, что слово «мобильность» обозначает скорее потенциальную способность или готовность индивида к действию, чем само действие.

В 1978 г. Л.Л. Рыбаковским совместно с Т.И. Заславской было высказано соображение о том, что мобильность и миграция – это разные понятия. В опубликованной статье сказано, что они считают наиболее предпочтительным последнее определение. При таком подходе четко разграничивается, с одной стороны, психологическая готовность к перемещению, с другой – фактическое перемещение населения. Л.Л. Рыбаковский подчеркивает, что миграция населения – это не мобильность, а фактическое перемещение. Мобильность, в свою очередь, – это не перемещение, а готовность к нему. Миграция, как уже отмечалось, в переводе с латинского означает перемещение, переселение. Применительно к человечеству термин «миграция» обычно употребляется в сочетании с населением.

Перемещение и переселение – отнюдь не синонимы. Именно поэтому имеется возможность разными терминами именовать миграцию в узком и широком смысле слова.

В узком смысле миграция представляет собой законченный вид территориального перемещения, завершающийся сменой постоянного места жительства, т.е. в буквальном смысле слова означает переселение. Перемещение территориальное – более широкое толкование миграции. Многие исследователи к миграциям в широком смысле относят, как уже говорилось, наряду с безвозвратной также другие виды миграции населения. Территориальное перемещение, совершающееся между разными населенными пунктами одной или нескольких административно-территориальных единиц, независимо от продолжительности, регулярности и целевой направленности представляет собой миграцию в широком значении этого слова.

Заключение

Миграция населения – общественное явление. Население представляет собой не только совокупность людей, но и специфическую систему общественных связей и отношений, выступая тем самым в качестве подсистемы «общество». Миграция населения – столь же древнее явление, как и человек. До появления человека территориально перемещались его человекообразные предшественники. Но эти перемещения предполагали поиск данных природой предметов потребления, а не условий труда для их производства. В этом принципиальная разница между миграциями любых популяций животного мира и миграцией населения.

Так как трудовые ресурсы являются центральным элементом производительных сил, миграция выступает не только фактором, непосредственно влияющим на характеристики трудовых ресурсов, но также опосредовано, через участие в производственных отношениях оказывает воздействие на состояние всех сфер экономики.

По нашему мнению, в современном обществе миграция, как явление, детерминированное поиском условий труда для производства материальных благ, в первую очередь выступает фактором экономической безопасности, а, следовательно, и объектом управления в интересах национальной экономики.

Литература

1. Дианов Д.В. Методология статистического исследования национальных ресурсов. автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ) // М: МЭСИ, 2008
2. Иванов Ю.Н., Рябушкин Б.Т., Зеленский В.А., Дианов Д.В., Паскачев А.Б., Севрук В.Т., Саакян Р.А., Бессчетная О.А., Соловов В.И., Горячева И.П., Варагин В.С., Щербаков С.Г., Качанова Н.Н., Гохберг Л.М., Кузнецова В.И., Ковалева Н.В., Четыркин Е.М., Садыгов Ф.К. Статистика финансов // Учебник под ред. М.Г. Назарова (5-е изд., перераб.). М.: Кнорус, 2010
3. Заславская Т.И., Рыбаковский Л.Л. Процессы миграции и их регулирование в социальном обществе. // СОЦИУС. 1978. № 1.
4. Рыбаковский Л.Л. Миграция населения. Вып. 5: Стадии миграционного процесса. Приложение к журналу «Миграция в России». М., 2001.

5. Ищенко А.Н. МИНИМИЗАЦИЯ ВРЕМЕННЫХ ЗАТРАТ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОВЕРЯЮЩЕГО-ДОКУМЕНТАЛИСТА // Налоги-журнал. 2007. № 4. С. 15-18.
6. Ищенко А.Н. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО БОРЬБЕ С НАЛОГОВЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2007. № 3. С. 23-26.
7. Дианов Д.В., Ищенко А.Н. Актуальные вопросы борьбы с экономической преступностью в условиях современного российского общества // Статистика и Экономика. 2015. № 4. С. 25-28.
8. Ищенко А.Н., Дианов Д.В. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ОБЪЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ // Статистика и Экономика. 2015. № 6. С. 128-132.
9. Ищенко А.Н. ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ // Вестник экономической безопасности. 2011. № 8. С. 5-11.
10. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАБОТКИ ДОКУМЕНТИРОВАННЫХ СВЕДЕНИЙ ДЛЯ НАЛОГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ И НАЛОГОВЫХ ЭКСПЕРТИЗ Ищенко А.Н. // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Академия экономической безопасности Министерства внутренних дел Российской Федерации. Москва, 2009
11. Прокопенко А.Н., Жукова П.Н., Дрога А.А., Страхов А.А., Прокопенко А.Н. ОСНОВЫ ИНФОРМАТИКИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОВД // Белгород, 2016.