

ЛИЧНОСТЬ КАК МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Маховиков А.Е. ©

Доцент каф. философии Самарского государственного экономического университета

Аннотация

Рассматривается тезис о том, что в основании современного антропологического кризиса находится личность как своеобразный мировоззренческий конструкт в рамках существующей сегодня глобальной западной техногенной цивилизации.

Ключевые слова: личность, мировоззренческий конструкт, западная цивилизация, глобальный цивилизационный кризис, антропологический кризис.

Человеческая личность в западной культурной традиции рассматривается как такой мировоззренческий конструкт в понимании человека, который наиболее полно и правильно соответствует его природе. [3.] Сегодня личность превратила проблемы отдельного человека в глобальные, так как именно западная культура положила начало «подлинно мировой, глобальной истории человечества» [7. С.84] и процесс глобализации «выявляет ... превосходство Запада в воздействии на формирование мира...». [7. С. 90]. Но усилия личности по созданию глобальной цивилизации, вытесняющей все иные мировоззренческие основания понимания человека, привели вместе с известными достижениями и к глобальным проблемам выживаемости человека на Земле.

Нельзя не заметить, что эти проблемы не выходят за рамки отношений человека с природой, другим человеком и человека с самим собой, а значит, они сохраняют мировоззренческий характер. Поэтому вполне целесообразно предположить, что именно мировоззренческие установки западной традиции превратили идею преобразование мира, подчинения природы человеку и удовлетворение всё возрастающих его потребностей в культурную доминанту техногенной цивилизации. Выражением этой мировоззренческой доминанты стало понимание человека как личности, признающая только собственную абсолютную самоценность и автономность как некий универсум, как целое и потому противостоящее другому целому, т.е. миру, природе, обществу и даже самому себе. Следовательно, именно личность как мировоззренческий конструкт западной культурной традиции играет решающую роль в возникновении современных глобальных проблем цивилизационного развития. В этой связи становится вполне понятной современная ситуация, когда личность эти проблемы видит, но решить их не может, так как сама же и является их причиной. Поэтому вполне понятно почему принимаемые решения для преодоления современного глобального цивилизационного кризиса носят паллиативный характер. Личность не может отменить себя как мировоззренческую ценность, а разрешение цивилизационного кризиса невозможно, если не пересмотреть «самые глубинные ценности, базисные жизнесмысловые установки, которые лежали в основании современного типа цивилизационного развития». [5. С. 5].

Трудность сложившейся ситуации заключается еще и в том, что на уровне ментальной традиции закрепляется понимание того, что человек должен быть личностью и развитие личностных качеств должно быть смыслом его существования. Личность здесь уже не просто определённый мировоззренческий конструкт, появившийся в определенных исторических условиях и имеющий вполне определенные исторические причины и предпосылки, а рассматривается как сущность человека, определяющая его природу. Личность становится тождественной человеческому «Я», то есть «личность в её реальном бытии, в её самосознании есть то, что человек, осознавая себя как субъекта, называет своим

«Я». Подобное понимание человека как личности привело сегодня к тому, что западная традиция допускает скорее пересмотра, трансформирования или вообще отмену природы человека, чем изменения мировоззренческой оценки личности. В этой связи нельзя не согласиться с утверждением П.С.Гуревича о том, что «предположение, будто человеческая природа в качестве некой тотальности вообще отсутствует, укреплялось благодаря тому, что ученые выдвигали идею личности, которая создает себя, меняет себя, преобразует себя». [2. С. 27].

Именно такое понимание природы человека становится основанием возникновения современного антропологического кризиса, так как личность как мировоззренческий конструкт, определяющий всю культурную традицию западной цивилизации, становится важнее собственного онтологического основания. [4] Сегодня требования о преобразении человеческой природы распространяются до её полного устранения. Человек становится больше не индивидом или индивидуальностью, а дивидуумом, то есть человеком делимым, поэтому, например, в постмодернизме большее значение в понимании человека имеют понятия «комплексность», «сборка», «единство», которые отражают «...некое скопище признаков индивида, которые можно выстроить в любой последовательности, иерархии, паратактически. Человека теперь можно сконструировать, собрав его из наличного материала, что-то добавляя, что-то убирая». [2. С.25]. Потеря человеком своего онтологического основания, создает ситуацию, когда человек «застывает над бездной и с жуткой отчетливостью осознает, что опереться ему не на что ни в самом себе, ни в ставшем вдруг чужим и враждебным мире». [1. С. 53]. И нельзя не согласиться с тем, что «если при всех трансформациях личностной структуры человеческая природа, похоже, пока устояла, невзирая на тяжелую анемию духа, то кто может поручиться, что в недалеком будущем под воздействием генной инженерии или использования электронных средств в биотехнологиях не возникнет, наконец, новый антропологический тип». [1. С. 59].

Очевидно, что личности как мировоззренческому конструкту глобальной техногенной цивилизации Запада сегодня вполне по силам довести это дело до своего логического конца. И принимая во внимание тот факт, что западная культурная традиция «...исключительно агрессивна и распространяется по планете со скоростью вирусного заболевания, форма протекания которого – тотальная унификация человеческой индивидуальности». [1. С. 60], можно с определенной уверенностью утверждать, что преодоление современного антропологического кризиса при сохранении личности как мировоззренческой универсалии становится просто невозможно, а продолжающиеся ничем и никем не ограниченные эксперименты с природой человека уже ставят под вопрос будущее человечества.

Литература

1. Бюменкранц М. В поисках имени и лица. Феноменология современного ландшафта // Вопросы философии. 2007. №1. С.47-60.
2. Гуревич П.С. Феномен деантропологизации человека // Вопросы философии. 2009. №3. С.19-31).
3. Маховиков А.Е. Личность как мировоззренческий конструкт в традиции западной цивилизации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016.№1. Ч.1. С.94-96.
4. Маховиков А.Е. Онтологический нигилизм мировоззренческого концепта «человек-личность». Наука XXI века: актуальные направления развития: сб. науч. ст. III Международ. заоч. науч.-практич. конф. 25 апреля 2016 г. Вып. 1. В 2 ч. Самара: Изд-во Самарск. гос. эконом. ун-та, 2016. – Ч.2. 292 с. С. 129-134.
5. Обсуждение «Новой философской энциклопедии» (Материалы заочного «круглого стола»). Участвовали В.А.Лекторский, В.С. Степин, А.П.Огурцов, Е.А.Мамчур, И.С.Добронравова, Л.Ф.Кузнецова, В.Г.Кузнецов, А.В.Кезин, В.К.Финн, Т.А.Алексеева, И.К.Пантин. // Вопросы философии. 2003. №1. С.3-28.
6. Ясперс К. Истоки истории и её цель. // Смысл и назначение истории: Пер. с нем. М.:Политиздат, 1991. 527 с.