

Щербакова И.В. ©

Преподаватель, кафедра иностранных языков
Ростовский государственный строительный университет

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ТЕКСТ КАК ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация

В статье рассматривается художественный текст, изучение которого предлагается на основе выделения трех аспектов, отвечающих непосредственным требованиям общения во всех его ипостасях, в том числе письменного.

Ключевые слова: изучение, художественный текст, лингвистика.

Художественный текст неизменно вызывает огромный интерес у исследователей, его изучению с различных позиций посвящено большое количество работ. [1, 307; 2, 4].

Попытки определения текста в широком смысле слова и специфики художественного текста имеют большую историю. Отмечаемые трудности в исследовании художественного текста связаны с трудностями изучения текста как многоаспектного макрообъекта. Текст как таковой вырывается из лона одной науки, так как он разными своими сторонами обращен к разным наукам. Отсюда безграничность понятия текста, которая приводит и к большому количеству его определений, и к их многоплановости, что не может не отражаться и на подходах к художественному тексту.

Ситуация расширения границ изучения текста вне рамок лингвистических теорий беспокоит некоторых лингвистов, для которых художественный текст предстает функционально не обусловленным, его лингвосомиотическая специфика не описана и «лежит в каком-то ином плане». Чтобы найти её, нужно точно выяснить, в чем состоит предмет лингвистического исследования художественного текста. И пока не сформулирована дефиниция текста вообще, нельзя уверенно сказать, что может и должен анализировать лингвист в художественном тексте и что может или должно остаться за пределами такого анализа. [7, 29].

Выявление и систематизация внутренне необходимых свойств текста связаны с вопросом отличия текста от не-текста, т.е. речь идет о наборе качественных характеристик, признаков, которые определяют его существование как такового. Такие характеристики у различных исследователей выглядят неодинаково, но, в целом, ими выделяются всеобщие признаки, типологически закрепленные и индивидуальные характеристики. Всеобщие признаки выражают существенные свойства текста как объекта анализа, типологические – присущие текстам как представителям определенных классов, видов, типов, индивидуальные – присущие отдельным текстovým произведениям и показывающие их уникальное своеобразие. Перечень обязательных и факультативных признаков/свойств/категорий и т.п. или текстуальности включает в себя информативность, членимость, проспекцию, ретроспекцию, когезию, континуум, модальность, автосемантию, завершенность, подтекст, художественное время и пространство, адресованность [4, 199], информационную самодостаточность, интенциональность [6, 73], протяженность.

Однако в процессе осмысления текстового целого не как суммы элементов ставится вопрос об обязательности выделяемых признаков, оправданности признания самодостаточности набора характеристик и т.д. В результате некоторые исследователи приходят к выводу о том, что текстуальность не может быть представлена как набор замкнутых и самодостаточных свойств, как «форма для отливки текстов», в которую они закладываются, чтобы отразить свою текстуальность [6, 76].

Тем не менее, предпринимаются попытки прототипического подхода к описанию

текста/текстуальности, что выдвигает на первый план положение о том, что всякий текст существует как представитель определенного типа текстов, что нет текста вообще, а есть реализация соответствующего текстотипа. Данный подход в нашей стране реализовывался при помощи функционально-стилистического анализа, в основе которого лежит выявление закономерностей организации текста и способов осуществления текстовой деятельности как предопределяемых формами общественного сознания и видами социокультурной деятельности [1, 310].

На современном этапе изучение текста предлагается на основе выделения трех аспектов, отвечающих непосредственным требованиям общения во всех его ипостасях, в том числе письменного. Это выделение содержательно-категориального, информационного и регуляционного аспектов текста [2, 9].

Данная ситуация в текстовой теории проецируется на теорию художественного текста. В определении художественного текста также царит плюрализм мнений в зависимости от позиции, занимаемой исследователями в его изучении. Приведем основные из них. Художественный текст есть вторичная моделирующая система, характеризующаяся присутствием в ней авторского вымысла, создающего вымышленный мир, замкнутостью в себе и независимостью от окружающей действительности.

Художественный текст есть продукт выбора художником участка действительности и отражение индивидуального процесса его познания.

Художественный текст есть носитель художественной, эстетической информации и является образной системой. Художественное произведение есть «совокупность эстетических знаков, направленных к тому, чтобы возбудить в людях эмоции» [5, 58]. Одна из попыток с лингвосомиотических позиций отграничить художественный текст от нехудожественного на основе минимально необходимых компонентов, из которых складывается «концепт текста», основывается на определении, в соответствии с которым предметом художественного текста является «смысл жизни», а изображение реальной действительности выступает лишь фоном.

Художественному тексту приписывается функциональная неопределенность и многозначность, уникальность авторского замысла и уникальность самого текста в связи с тем, что автор оказывается совершенно свободен в выборе содержания и средств выражения. К параметрам художественного текста также отнесены: его функциональная неопределенность, не обуславливающая никаких конкретных черт его получателя, а необходимость читателя сочетается с его непредсказуемостью, стремясь предугадать которую, автор ставит себя на место получателя, автор художественного текста подчиняет его функции, но не управляет ими по причине их неопределенности и многозначности. Художественный текст является и сообщением и референтом этого же сообщения.

Выделяемые исследователями основные свойства художественного текста, такие как создаваемая собственная кодовая система, наличие собственной нормы в коде каждого художественного текста, неоднозначность кода и постоянное нарушение кодовой нормы, гиперсемантизация его кода, его автореферентность, вымышленность, высокая степень когерентности, стремление превратиться в единый знак - носитель смысла и т.д., тем не менее не являются достаточными для идентификации художественного текста, так как то или иное свойство обнаруживалось и в нехудожественных текстах.

В современной исследовательской парадигме художественный текст выступает объектом исследования многих гуманитарных наук, тем самым подтверждается междисциплинарный статус текста как такового.

Художественный текст всегда находился в сфере исследований нескольких наук: лингвистики, литературоведения, семиотики, психологии. Лингвистика художественного текста всегда избегала «сепаратизма» и отличалась желанием идти на контакт с другими науками и дисциплинами. Такое стремление не только поощрялось, но ещё акад. В.В. Виноградов отмечал недостаточность как узколингвистического, так и только литературоведческого подхода к исследованию художественного произведения [3, 44].

Однако, как отмечается рядом исследователей, если ранее литературоведческие исследования базировались на лингвистике как основе литературоведения, то в наши дни складывается обратная ситуация, когда литературоведы «претендуют на безраздельное лидерство в теории текста и не только в ней»: «Поскольку всякая наука теперь ведает, прежде всего, «текстами», литературоведение перерастает собственные границы и рассматривается как наука вообще, как универсальное проблемное поле, на котором выработывается методика анализов текстов как общего для всех наук предмета».

Литература

1. Барт Р. Текстовый анализ // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. IX. Лингвистика. - М.: Прогресс, 1980. - С. 307-312.
2. Блох М.Я. Проблема регуляции речевого общения и коммуникативный треугольник //Актуальные проблемы английской лингвистики и лингводидактики. Сборник научных трудов. Выпуск 6. - М.: «Прометей» МПГУ, 2007. - с. 3-10.
3. Виноградов В.С. Темпоральная (временная) стилизация как переводческий прием // Филологические науки. - 1997. - №6. - С. 54-59.
4. Воробьева О.П. Текстовые категории и фактор адресата. - Киев: Выщапк., 1993.-199 с.
5. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. — М, 1956.
6. Кубрякова Е.С. О тексте и критериях его определения //Текст. Структура и семантика. Т. 1. -М., 2001. - С. 72-81
7. Лукин В.А. Художественный текст: Основы лингвистической теории. Аналитический минимум. — М.: Изд-во «Ось-89», 2009.