

ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПОСТУПИВШЕМУ ЗАЯВЛЕНИЮ, СООБЩЕНИЮ О КРАЖЕ СКОТА

Ханов Т.А.¹, Биржанов К.К.² ©

¹ Доктор юридических наук, доцент, директор научно-исследовательского института экономических и правовых исследований, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Караганда, Республика Казахстан;

² старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса, Центрально-Казахстанская Академия, Караганда, Республика Казахстан

Аннотация

В статье рассматриваются особенности первоначального этапа досудебного расследования по делам о хищениях скота, совершенных путем кражи. Обозначены мероприятия, связанные с проведением организационных, оперативно-поисковых и процессуальных действий. Предложен примерный алгоритм деятельности лица, проводящего проверку поступившего заявления, сообщения и осуществляющего досудебное расследование. В статье наряду с исследованием теоретических положений, сформулированы конкретные рекомендации и предложения, направленные на совершенствование тактики и методики раскрытия и расследования скотокрадства.

Ключевые слова: кража скота, заявление, первоначальный этап досудебного расследования, неотложные следственные действия, раскрытие преступления, тактика, следственные версии.

INVESTIGATOR'S ACTIONS WITH RECEIVED STATEMENT, LIVESTOCK THEFT REPORT

T.A. Khanov¹, K.K. Birzhanov²

¹ Doctor of Juridical Science, Docent (Assoc.Prof.), Director of Scientific Research Institute of Economic and Legal Studies of Karaganda Economic University of Kazpotrebsoyuz, Karaganda, Republic of Kazakhstan

² Senior Lecturer, Department of Criminal law and procedure, Central-Kazakhstan Academy, Karaganda, Kazakhstan

Summary

The article discusses the features of the initial stage of pre-trial investigation in cases of livestock theft. Measures related to the pre-investigative and investigative work, legal proceedings are marked. The approximate sequence of actions for person conducting the verification of received livestock theft statement or report, and carrying out pre-trial investigation. The article, along with the research of theoretical positions, stated specific recommendations and proposals aimed at the tactics and methods of detection and investigation of livestock theft improving.

Keywords: livestock theft, statement, the initial stage of pre-trial investigation, urgent investigative actions, disclosure of the crime, tactics, investigative leads.

Действующий уголовный закон как Республики Казахстан, так и Российской Федерации не выделяет кражу скота в качестве отдельного вида уголовного правонарушения или квалифицирующего признака. В отличие от Казахстана и России, Уголовный кодекс Кыргызской Республики предусматривает статью 165 - кража скота. Это отдельный состав

преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 11 лет.

Новая редакция ст.188 УК РК, как и ранее действующая (ст. 175 УК РК), регламентирует кражу как тайное хищение чужого имущества. В качестве квалифицирующих признаков, которые могут быть установлены применительно к рассматриваемому деянию, являются кража совершенная: группой лиц по предварительному сговору; неоднократно; с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство; (п.п.1, 2, 3 ч. 2 ст.188 УК РК).

Следующим квалифицированным признаком является кража, совершенная в крупном размере (ч. 3 ст.188 УК РК). Деяние квалифицируется по данной части в тех случаях, когда стоимость похищенного скота в совокупности составляет свыше 10 000 минимальных расчетных показателя (далее МРП).

И наконец, часть 4 предусматривает два квалифицирующих признака, которые могут быть вменены скотокрадам. Это кража, совершенная: преступной группой или в особо крупном размере (п.п.1, 3 ч.4 ст.188 УК РК). Для привлечения по пункту 3 данной части возможно, если материалами уголовного дела будет доказано, что сумма похищенного скота превышает 20 000 МРП.

Следует указать на то, что при доказанности совершения кражи скота преступной группой или в особо крупном размере, данным лицам грозит наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества. Такое наказание считаем неадекватным совершенному преступному деянию и наступившим вредным последствиям.

Отсутствие в казахстанском и российском уголовном законе нормы, квалифицирующей кражу скота в качестве отдельного состава преступления, не способствует активной разработке методических и практических рекомендаций по раскрытию и расследованию данного вида противоправных действий. Хотя такая необходимость имеется и востребована следственными подразделениями, особенно дислоцирующимися в сельской местности.

В связи с введением нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в редакции 2014 года, упразднена стадия возбуждения уголовного, а, следовательно, и предварительная проверка поступивших заявлений и сообщений о совершенном или готовящемся правонарушении.

По сути, в Казахстане преобразована первоначальная стадия уголовного процесса, что повлекло определённые последствия во всем механизме процессуальной деятельности [1, с.12].

В соответствии со ст.179 УПК РК - началом досудебного расследования считается регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо производство первого неотложного следственного действия. Следовательно, установление наличия противоправного уголовно-наказуемого деяния осуществляется не путем проведения проверочных действий, а применением всего арсенала процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Однако, несмотря на это, перед органами, осуществляющими досудебное расследование, не снимается задача по установлению признаков состава уголовного правонарушения и правильной его квалификации.

В этой связи является актуальным вопрос разработки методических рекомендаций по алгоритму действий на первоначальном этапе досудебного расследования, в том числе и при совершении краж скота.

Следует отметить, что в юридической науке имеется значительное количество работ, посвященных деятельности органов уголовного преследования на первоначальном этапе расследования. Между тем, большинство публикаций последних лет посвящено лишь общим вопросам первоначального этапа расследования [2; 3; 4]. Некоторые авторы рассматривают проблемы, связанные с первоначальным этапом досудебного производства по делам о

хищениях чужого имущества [5; 6; 7]. Только в отдельных работах затронуты особенности расследования краж сельскохозяйственных животных [8; 9; 10; 11] и лишь единичные публикации, посвящены первоначальному этапу расследования краж скота [12; 13]. К тому же в юридической науке не так уж много исследований и публикаций, посвященных проблемам рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях [14; 15; 16] и разработанных научно-обоснованных рекомендаций [17; 18].

Имеющиеся в Казахстане издания, в которых рассматриваются проблемы, связанные с рассмотрением и разрешением заявлений о краже чужого имущества, подготовлены на основе ранее действующего законодательства. К тому же они не учитывают особенностей предмета хищения — скота.

При рассмотрении обозначенной проблемы следует иметь в виду, что Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89, утверждены новые «Правила приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований». Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 23 сентября 2014 года № 9744 [19].

Принимая во внимание данные Правила, предлагается следующий порядок действий в тех случаях, когда потерпевший явился в орган внутренних дел:

- принятие заявления (письменного или устного) от потерпевшего ее фиксация в книге учета информации (далее КУИ) и внесение в заявление отметки о предупреждении об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 419 УК РК;

- регистрация заявления в едином реестре досудебного расследования (далее ЕРДР), при отсутствии доступа к ЕРДР должностное лицо, принявшее информацию об уголовном правонарушении, уведомляет с использованием средств связи уполномоченное лицо, которое на основании полученного уведомления производит фиксацию в КУИ, о чем составляет рапорт;

- оформление талона-уведомления и выдача талона заявителю;

- первоначальное определение наличия в заявлении признаков состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РК (а именно ст.188 УК РК), выяснение наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих либо позволяющих не осуществлять уголовное преследование;

- организация и выезд следственно-оперативной группы на место совершения правонарушения.

При подаче заявлений о пропаже скота следователь или дознаватель обязан выяснить у заявителя следующие обстоятельства:

- в какой местности находился скот перед пропажей?

- в какой период времени обнаружили пропажу скота, указать конкретное время и дату?

- проводился ли самостоятельный поиск скота (где, когда и какими методами)?

- каковы внешние признаки животного (цвет, возраст, пол)?

- был ли помечен пропавший скот?

- каким способом был помечен скот (его буквенное или цифровое обозначение)?

Для того чтобы установить наличие признаков преступления необходимо, после приема и регистрации заявления, допросить заявителя в качестве потерпевшего, в ходе которого необходимо выяснить:

- действительно ли произошло отчуждение принадлежащего ему скота (с выяснением количества животных, их вида, породы, наличия особых примет);

- установить каким способом был похищен скот (находился ли он на выпасе или похищен из огражденного помещения);

- был ли этот способ тайным для пострадавшего;

- видел ли кто-либо из соседей или случайных очевидцев факт хищения скота;

- в какое время был похищен скот (в дневное или ночное время);

- выяснить в какую сумму оценивает похищенный скот сам пострадавший;
- подозревает ли заявитель кого-либо в краже своего скота.

Кроме этого необходимо установить возможных очевидцев. Установленных очевидцев следует допросить в качестве свидетелей в соответствии с положениями предусмотренными главой 26 УПК РК.

При допросе следует уточнить:

1. Кто обнаружил факт кражи, сообщил о происшедшем событии (потерпевший, члены его семьи, родственники, знакомые, соседи и т.п.).
2. Где произошла кража скота: в месте, где указывает потерпевший либо в ином месте? От того, был ли скот во время совершения преступления в хлеву (в коровнике) или на пастбище, зависит место производства осмотра. В отдельных случаях определяется место, где был первоначально украден скот, место, где следует искать следы виновных.
3. В какое время совершено преступление? Следует выяснить, соответствует ли время совершения преступления тому времени, о котором говорит заявитель. Иные обстоятельства, подлежащие доказыванию относящиеся к личности потерпевшего, подозреваемого, условиям, способствующим совершению преступления.

При проверке сообщений о краже скота должны устанавливаться следующие обстоятельства: признаки пребывания скота в определенном месте из которого, по заявлению потерпевших и других лиц, похищен скот; возможные действия преступников на месте кражи скота: способ кражи, место и время ее совершения, прием проникновения к животным, пути прихода и ухода, использование орудий преступления, транспортных средств и другие обстоятельства.

Как отмечал в своё время А.П. Фокин, «...к обстоятельствам, прямо указывающим на кражу скота относятся: взлом запорных механизмов животноводческих помещений, частей; приведение в положение «открытое» предметов, используемых в качестве запоров; обрезанный, перерубленный предмет, которыми скреплено животное; показания потерпевшего, свидетеля о том, как похищали скот; дорожка следов животного и ног ведущая с места совершения кражи в дом постороннего лица; обнаружение похищенного скота у преступника; исчезновение со двора животного возможности его выхода без посторонней помощи; наличие явных следов проникновения посторонних лиц в помещение, во двор, за ограду, где находились животные; убийство либо изоляция сторожевой собаки, охранявшей скот; обнаружение шкуры, головы, бирока, ножек, мяса животного» [20, с.10].

На кражу скота также могут указывать следующие обстоятельства:

- одновременная пропажа скота у нескольких владельцев;
- систематическая пропажа скота из одного и того же места;
- обнаружение скота в собственных домах (животноводческих помещениях), принадлежащих лицам, не имеющим официального отношения к этому скоту;
- реализация скота частными лицами на рынке.

Вышеназванные обстоятельства, позволяющие судить о наличии признаков преступления, не являются исчерпывающими. Однако они дают возможность сконцентрировать усилия лица, проверяющего сообщение о краже скота, на выяснении сложившейся обстановки для принятия правильного процессуального решения.

Между тем следует иметь в виду, что хотя некоторые из названных факторов определенно свидетельствуют о совершенной краже скота, но и они должны оцениваться только в совокупности со всеми другими обстоятельствами проверяемого события. При этом должны приниматься во внимания особенности криминалистической характеристики данного вида хищений [21; 22].

Одновременно с принятием мер к регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР, действующий уголовно-процессуальный закон позволяет сразу приступить к производству неотложных следственных действия по установлению и закреплению следов уголовного правонарушения (ч.2 ст.179 УПК РК).

Кроме того, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе истребовать

документы, предметы и иные материалы, подтверждающие обнаружение сведений об уголовном правонарушении и имеющих значение для дела (ч.2 ст.122, ст. 184 УПК РК).

Начать досудебное расследование и произвести неотложные и другие следственные действия по установлению и закреплению следов преступления вправе и орган дознания, при наличии признаков преступления, по которому необходимо осуществление предварительного следствия (ч.1 ст.196 УПК РК).

Однако не позднее пяти суток орган дознания обязан передать дело следователю. После передачи дела следователю орган дознания может производить по нему следственные, негласные следственные действия, а также розыскные мероприятия только по его поручению. Если обнаружить лицо, совершившее уголовное правонарушение, не представилось возможным, тогда орган дознания обязан принимать розыскные меры для его установления, с уведомлением следователя о результатах.

Успех расследования во многом зависит от полноты и своевременности действий на первоначальном этапе расследования, поэтому необходимо осуществление уголовно-процессуальных и иных организационных действий.

Определяя перечень необходимых первоначальных следственных действий, следователь обязан согласовать с оперативными подразделениями содержание оперативно-розыскных мероприятий. Именно умелое и правильное использование возможностей криминальной полиции, по мнению большинства исследователей, обеспечивает эффективность раскрытия и расследования хищений, совершаемых путем кражи [23; 24; 25].

При обнаружении вещественных объектов целесообразно привлечь для оказания содействия в собирании, исследовании и их оценке специалиста [26, с.308]. Руководствуясь при этом положениями ст. 80 УПК РК.

Важным направлением деятельности следователя на первоначальном этапе расследования является выдвижение версии о возможном совершении деяния на основе сложившейся в данный момент следственной ситуации. При этом необходимо исходить из полученной первоначальной информации.

Для точного и обоснованного выдвижения версии необходимо:

- 1) оценить фактические данные, содержащиеся в первоначальных материалах;
- 2) проанализировать обстановку и способ совершения преступления;
- 3) определить алгоритм действий лиц, совершивших кражу скота;
- 4) установить количество похищенных животных, произвести их описание с указанием индивидуальных особенностей;
- 5) определить предварительный перечень лиц, подозреваемых в совершении преступления, и основания для подозрения.

Следователь может приступить к разработке алгоритма расследования, мысленно моделируя возможные версии. Проверка выдвинутых версий, по мнению отдельных ученых-криминалистов, является основным методом разрешения следственных ситуаций [27].

Как правило, выдвигаются следующие виды версий:

1) **Общие версии**, направленные на выявление элементов состава преступления, его мотивов и целей, общественно-опасных последствий. Они наиболее типичны и служат для объяснения события в целом.

2) **Частные версии**, относящиеся к отдельным деталям расследуемого события и обстоятельствам, способствующим такому преступлению. Это в основном предположительное объяснение отдельных обстоятельств совершения преступления (мотивы, способ, время, место совершения преступления, способ сокрытия преступления, кем совершено, кто потерпевший) [28, с.70-71].

3) **Типичные версии** — это наиболее вероятное для данной следственной ситуации объяснение отдельных фактов и всего события преступления в целом [29, с.16].

4) **Конкретные (установительные) версии**, способствующие выявлению (изучению) конкретных обстоятельств дела и их доказыванию.

5) **Розыскные версии**, рассчитанные на быстрое обнаружение орудий и следов

преступления, а также похищенного скота [5, с.27].

К выдвигаемым версиям предъявляются следующие требования:

- непротиворечивость установленным фактам;
- принципиальная проверяемость;
- простота;
- приложимость к широкому кругу явлений [30, с.21].

Неочевидный характер совершенного преступления формирует неблагоприятную для следователя следственную ситуацию. Если к моменту регистрации заявления личность преступника не установлена, то в первую очередь следует выдвинуть первоначальную версию по субъекту преступления. Параллельно выдвигаются и проверяются другие версии. В основном они направлены на установление лица, совершившего кражу скота, мотивов его действий, способа совершения, орудий преступления и других обстоятельств, являющихся предметом доказывания.

Наряду с выдвижением и проверкой версий, необходимо составить план расследования, с отражением в нем первоочередных оперативно-следственных мероприятий [31, с.202-203].

Правильное и своевременное составление плана расследования, в котором предусматриваются мероприятия по взаимодействию следователя и органов дознания, направленные на установление, розыск похищенного скота и задержание виновных, позволяет не только обеспечить системность и согласованность действий, но и избежать возможных конфликтных ситуаций [32, с.85].

К тому же, планирование позволяет:

- систематизировать имеющиеся фактические данные и провести их анализ;
- исключить данные, не соответствующие требованиям уголовно-процессуального закона и не допустимые в качестве доказательств (ст. 112 УПК РК);
- выделить данные, которые могут позволить установить обстоятельства совершения преступления, установить лицо, его совершившее, иные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 113 УПК);
- сформулировать основную и частные версии по уголовному делу;
- определить совокупность следственных действий, направленных на проверку выдвинутых версий и установление необходимых обстоятельств, очередность их проведения;
- определить тактические приемы, которые целесообразно применить при проведении запланированных следственных действий, очередность и условия их производства [5, с.29].

Наряду с этим план расследования является средством самоконтроля, он позволяет рационально распределить время, отпущенное законом для расследования, обеспечивает достижение полноты и всесторонности в ходе расследования, позволяет эффективно сочетать следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

В настоящее время в следственных подразделениях применяются следующие виды планирования:

- **индивидуальный** (по находящимся в производстве уголовным делам, например, работы по приостановленным делам; проверки, по отдельному сообщению, заявлению о совершенном преступлении; сводное планирование по группе расследуемых дел);

- **динамичный, или календарный**, например, общее планирование работы следователя, вытекающее из плана работы следственного подразделения (планирование рабочего дня, рабочей недели). Календарный план следует вести ежедневно, и при его составлении следователь должен планировать особо быстрое расследование наиболее актуальных и срочных дел. В него следует вносить не только намеченные следственные действия, но и другие мероприятия по находящимся в производстве делам (изучение материалов, составление процессуальных документов и т. д.);

- **конкретный** (по расследуемому уголовному делу, находящемуся в производстве, например, проведения отдельных следственных действий и тактических комбинаций). Он

напрямую зависит от выдвигаемых версий, т. к. от них зависит определение предмета и пределов доказывания по делу [5, с.29-30].

Может сложиться ситуация, когда у следователя имеется достоверная информация не только о совершенном преступлении, но и лицах, его совершивших. В данной ситуации следователь путем допроса потерпевшего и свидетелей, определяет и очерчивает круг лиц, возможно причастных к совершению кражи скота.

В этих случаях рекомендуется:

1) организовать для задержания преступников группу из числа оперативных сотрудников криминальной полиции, участкового инспектора и местных жителей;

2) дать задание оперативному работнику следственно-оперативной группы установить и опросить потерпевших, очевидцев и других лиц, которые могут сообщить какую-либо информацию о событии преступления, собрать сведения о лицах, ранее совершавших аналогичным способом подобные преступления, а также данные о нераскрытых кражах скота;

3) сделать соответствующие запросы в Комитет по правовой статистике и специальным учетам и другие информационные базы для проверки ранее судимых лиц и лиц, отбывших наказание за кражи чужого имущества (в этом случае, проверке подлежат как местные жители, так и лица ближайших районных, городских центров);

4) обеспечить информирование линейных и территориальных органов внутренних дел о предполагаемом маршруте движения преступников с похищенными животными (рекомендуется кратко охарактеризовать обстоятельства совершенной кражи скота, с указанием вида и количества похищенных животных).

В тех случаях, когда первоначальный этап расследования характеризуется еще большей информационной определенностью о преступлении (лица, обнаружившие противоправное деяние, своевременно сообщили в правоохранительные органы; действия преступников были обнаружены сразу после преступления), целесообразен следующий порядок действий:

1) получить необходимые сведения от заявителя с подробным описанием всех известных ему фактов и обстоятельств случившегося;

2) допросить лиц, имеющих отношение к преступлению (случайных очевидцев, пастухов, доярок и т.п.).

Исходя из полученных результатов, определяются обстоятельства, относящиеся к событию преступления, подозреваемые лица и их приметы, количество, действия, откуда могли прийти и как скрылись с места происшествия (пешком, на транспортном средстве, на специально приспособленных рефрижераторах для перевозки крупного или мелкого рогатого скота и т.п.);

3) провести осмотр места происшествия целесообразно с участием заявителей, в ходе которого получить информацию о похищенных животных (порода, количество, окрас, особые приметы и т.п.), о месте их содержания, об орудиях преступления и способе хищения, о возможных лицах, совершивших кражу скота;

4) провести необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия в районе совершения преступления:

а) установить подозреваемых в соучастии (укрывателей, пособников и т.п.);

б) выявить и проверить местных жителей, занимающихся скупкой краденого скота;

в) собрать сведения об образе жизни и быте лиц, деятельность которых дает основания подозревать их в причастности к преступлению;

г) проверить на причастность к преступлению задержанных за административные нарушения.

Также может сложиться ситуация, когда полученные по факту кражи скота материалы относятся к категории очевидных и их рассмотрение может осуществляться в порядке ускоренного досудебного расследования.

Согласно закону, ускоренное досудебное расследование может производиться по всем

преступлениям, кроме особо тяжких, если собранными доказательствами установлены факт преступления и совершившее его лицо. При этом, он должен полностью признавать вину, согласиться с размером и суммой причиненного ущерба. Подозреваемому должны быть разъяснены данные условия, его права и он уведомляется о правовых последствиях этого решения (190 УПК РК).

Как правило, рассматриваемая категория дел относится к преступлениям небольшой или средней тяжести. В случае если хищение скота совершено преступной группой или в особо крупном размере (например, похищено большое количество или элитный скот), тогда кража относится к тяжкому преступлению.

Ускоренный порядок целесообразно осуществлять при наличии следующих условий, указывающих на очевидность:

1. имеется заявитель;
2. установлено лицо, совершившее преступление и его возраст, подтвержден документами, удостоверяющими его личность, и оно имеет определённое место жительства или работы;
3. в материалах отсутствуют данные наличия психического заболевания лица, совершившего преступление либо о странностях в его поведении;
4. лицо задержано с поличным или непосредственно после совершения преступления, в том числе и гражданами;
5. установлены очевидцы преступления, которые прямо указывают на виновного;
6. при осмотре места происшествия обнаружены явные следы преступления;
7. изъяты вещественные объекты (орудия преступления и предметы преступного посягательства, в нашем случае скот);
8. имеются явные следы преступления на виновном либо его действия зафиксированы на технических носителях информации (видео, аудиозапись, фотосъемка);
9. лицо признает себя виновным в совершении преступления, не оспаривает факт совершения преступления именно им, подтверждает показания заявителя и очевидцев;
10. лицо согласно с характером и размером причиненного преступлением вреда.

Между тем законодатель ввел ограничения, согласно ч. 6 ст. 190 УПК РК, ускоренное досудебное расследование не применяется:

- 1) в отношении совокупности уголовных правонарушений, когда хотя бы одно из них является особо тяжким;
- 2) в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования;
- 4) в случае непризнания своей вины хотя бы одним из соучастников уголовного правонарушения;
- 5) по уголовным правонарушениям, совершенным несовершеннолетними или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту.

Следовательно, при наличии данных условий ускоренный порядок не может проводиться по делам, связанным с кражей скота.

Между тем, следует указать на то, что при решении вопроса о расследовании уголовного дела в ускоренном порядке, не учитываются мнение потерпевшего и подозреваемого. Согласно нормам УПК РК, согласие от участвующих лиц на ведение ускоренного производства не требуется, достаточно лишь наличие определённых условий, указанных в законе, и обязательное уведомление участников процесса. На страницах юридической печати уже указывалось о недопустимости такого подхода [33, с.96].

В отличие от казахстанского, применяемый по российскому законодательству досудебный порядок производства в форме ускоренного дознания может осуществляться только на основании заявленного ходатайства подозреваемого (ч.2 ст. 226.1 УПК РФ), и не может проводиться, если потерпевший возражает против производства дознания в

сокращённой форме (п.6 ст. 226.2. УПК РФ). Считаем такой подход более правильным.

Между тем, следует отметить, что многие проблемные вопросы ускоренных и упрощенных производств уже неоднократно рассматривались в юридической литературе казахстанскими авторами [34; 35; 36; 37]. Поэтому мы не будем особо останавливаться на данных аспектах.

Таким образом, установленный в действующем уголовно-процессуальном законе порядок начала досудебного расследования, позволив использование всего арсенала процессуальных средств, с момента регистрации заявления или сообщения об уголовном правонарушении, расширил возможности следственных органов по установлению обстоятельств совершенного преступления на первоначальном этапе досудебного расследования.

Между тем, организационные и проверочные мероприятия остаются обязательным элементом деятельности следователя при приеме и разрешении заявления и сообщения о краже скота. При этом, следует иметь ввиду, что наибольший эффект в решении тактических задач, особенно на первоначальном этапе расследования, достигается в том случае, когда следователь проводит не отдельные, разовые следственные действия, а комплекс алгоритмических программ, тесно связанных с организационными и оперативно-розыскными мероприятиями.

Литература

1. Ахпанов А.Н., Хан А.Л. Преобразование первоначальной стадии уголовного процесса в Республике Казахстан: анализ новелл законодательства // Современные проблемы криминалистики: сборник мат-лов междунар. круглого стола, посвященного 60-летию профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского гуманитарно-юрид. ун-та Ким К.В. Астана: ТОО «КазГЮУ Консалтинг», 2015. С. 11-16.
2. Субботина М. В. Задачи первоначального этапа расследования и направления их решения // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. № 2 - С.314-316.
3. Макогон И.В. Алгоритмы следственных действий и поисковых мероприятий на первоначальном этапе расследования преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. № 1. с. 239-245.
4. Клевцов В.В. Некоторые особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений различных категорий // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: Мат-лы всероссийской научно-практической конференции. 2016. с. 157-161.
5. Сарсенбаев Т.Е., Смирнов С.В., Хан А.Л. Расследование уголовного дела: кража чужого имущества: Учебно-практическое пособие. – Астана: Акрам групп, 2006. – 200 с.
6. Космодемьянская Е.Е. Вопросы производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования краж чужого имущества // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в сибирском регионе: Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Красноярск, 2008. с. 357-360
7. Кустов А.М., Кокорева Л.В. Тайное хищение чужого имущества: проблемы первоначального этапа расследования // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: Материалы четвертой международной научно-практической конференции. – М., 2013. С. 146-150.
8. Мусейбов А.Г. Расследование краж, совершаемых в сельской местности: Дис. ... канд. юрид. наук. - Воронеж, 1997.
9. Цэрэн Н. Методика расследования краж лошадей: По материалам Монголии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 2005. - 20 с.
10. Филин Д.М. Особенности расследования краж скота: Учебное пособие. – Волгоград: Волгоградская академия МВД РФ, 2006. – 88 с.
11. Алгазин И.И., Бражников Д.А., Сыпачев А.Ю. Особенности расследования краж сельскохозяйственных животных: Учебное пособие. – Тюмень: Тюменский юридический ин-т, 2010. – 108 с.
12. Жусупов Б.А., Сулайманова Б.К., Калилова Г.А. Тактика первоначальных следственных действий по делам о краже скота // Наука, новые технологии и инновации. 2015. № 12. С. 65-67.

13. Нургалиев Б. М., Кондратьев И. В., Ташибаева А. К. Неотложные следственные действия при расследовании краж скота: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты (памятка). — Караганда: КВШ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2005. — 27 с.
14. Ильин А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: Дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД РФ, 2009.
15. Манова Н.С. Проверка заявлений и сообщений о преступлении: новые возможности и новые проблемы // Вопросы правоведения. 2013. № 2 (18). - С. 362-373.
16. Васюков В.Ф. Проблемные вопросы производства предварительной проверки по сообщению о совершенном преступлении // Наука и практика. 2015. № 4 (65). С. 27-30.
17. Копылова О.П., Мухортова Е.Г. Регистрация заявлений и сообщений о кражах // Альманах современной науки и образования. 2012. № 9. С. 101-104.
18. Деревягин Е.В. Действия следователей органов внутренних дел по проверке сообщения о совершенном или готовящемся преступлении // Современные проблемы предварительного следствия в ОВД: Сборник статей Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2015. С. 227-228.
19. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 Об утверждении Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» // Информационная система «Параграф» (Электронный ресурс) http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31619562.
20. Фокин А.П. Расследование краж скота. — М., 1973. – С.10.
21. Гаджиев В.Э.О. Значение криминалистической характеристики в процессе формирования и использования рекомендаций по выявлению и расследованию краж скота // Право и политика. 2009. № 8. С. 1750-1754.
22. Ханов Т.А., Биржанов К.К. Особенности хищений скота, совершаемые путём кражи // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 6-2. С. 161-165.
23. Свистильников А.Б. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования краж чужого имущества, совершаемых преступными формированиями: Дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ, 2002.
24. Кудин В.А., Свистильников А.Б. Оперативно-розыскное обеспечение расследования краж чужого имущества, совершаемых в организованных формах. - Белгород, 2004.
25. Подшивалов А.П. Структурно-содержательные элементы оперативно-розыскного обеспечения предварительного расследования краж чужого имущества // Вестник волгоградской академии МВД России. 2015. № 2 (33). с. 97-102.
26. Фролов Ю.П., Ткач В.Ю. Участие специалиста-криминалиста в расследовании краж чужого имущества // Проблемы борьбы с преступностью: российский и международный опыт: Сборник научных статей. - Волгоград, 2013. с. 307-314.
27. Кулькова Е.В. Проверка следственных версий - основной метод разрешения следственных ситуаций при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2-2. С. 189-200.
28. Гинзбург А.Я., Белкин А.Р. Криминалистическая тактика: Учебник / Под общ. ред. А.Ф. Аубакирова. – Алматы, 1998. – 474 с.
29. Криминалистическая тактика: Курс лекций / Под ред. В.П. Лаврова, Б.М. Нургалиева. – Караганда: КЮИ МВД РК, 1999. – 190 с.
30. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. — М., 1970.
31. Кокорева Л.В. Выдвижение версий и планирование на первоначальном этапе расследования карманных краж // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений К 90-летию со дня рождения профессора И. М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е. И. Зуева. Материалы 50-х Криминалистических чтений: в 2-х частях. Академия управления МВД России. 2009. С. 201-207.
32. Филин Д.М. К вопросу о конфликтных ситуациях при планировании расследования краж скота на первоначальном этапе // Конфликты и конфликтные ситуации на предварительном следствии Сборник научных трудов. Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации; под редакцией А. П. Резвана. Волгоград, 2003. С. 83-87.
33. Хан А.Л., Джумабекова А.Ж., Биндюкова Т.С. О процедурах ускоренного досудебного расследования в Республике Казахстан // Вестник барнаульского юридического института МВД России 2015. 1 (28) С. 95-97.

34. Ахпанов А.Н. Суммарное производство по уголовным делам: проблемы ускорения и упрощения на досудебных стадиях процесса // Современные проблемы и тенденции развития уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Республики Казахстан. Материалы международной научно-практической конференции. Том.1. - Караганда, 2009. - С.72-76.
35. Хан А.Л. О соотношении ускоренных и упрощенных производств в уголовном процессе Республики Казахстан // Актуальные проблемы уголовно-процессуального права и практика его применения. Материалы международной дистанционной научно-практической конференции. - Караганда, 2009.- С.177-181.
36. Сарсенбаев Т.Е. Не все так просто с упрощенным досудебным производством // Зангер. – 2010. - № 2 .-88.
37. Ханов Т.А. Упрощение досудебного производства – форма дифференциации уголовного процесса // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: III Международная научно-практическая конференция. - Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2012. – С.242-249.