

Гулько А.А.¹, Пьяных Т.А.²©

¹К.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения;

²бакалавр Института экономики.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

ОБ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИИ КАК НЕОБХОДИМОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Аннотация

В статье обоснована актуальность проблемы продовольственной безопасности страны и значимость реализации политики импортозамещения как необходимой ее составляющей с учетом влияния санкций; в данном контексте обозначены причины неэффективности отдельных мер государственной поддержки и предложены направления повышения их действенности.

Ключевые слова: импортозамещение, продовольственная безопасность, сельское хозяйство, государственная поддержка, санкции.

Keywords: import substitution, food security, agriculture, state support, sanctions.

Нестабильность во внешней политике, снижение темпа экономического роста, а также колебания валютных курсов, ухудшение отношений с мировыми экономическими партнерами делают особенно актуальной проблему обеспечения продовольственной безопасности страны.

Политика импортозамещения, осуществляемая как на федеральном, так и на региональном уровне сегодня является одним из структурных составляющих политики в области обеспечения национальной и экономической безопасности России.

Россия ввела продовольственное эмбарго в августе 2014 года в ответ на санкции со стороны США и Евросоюза. В результате чего были прекращены поставки в Россию овощей, фруктов, рыбы, молока, молочной продукции, свинины, говядины и мяса птицы из стран ЕС, США, Канады, Австралии и Норвегии.

Значительно уменьшились импортные поставки свежемороженого мяса – на 21,5%, сыра и творога – на 30,1%, рыбы свежей и мороженой – на 16,2%, мяса птицы свежего и мороженого – на 14,1%. При этом 85,9% объема импорта пришлось на страны дальнего зарубежья и 14,1% – на СНГ.

Импорт продовольственных товаров и сырья для их производства из стран дальнего зарубежья в январе 2015 г. снизился на 41,9% – до 1,474 млрд. долл. с 2,537 млрд. долл. в январе 2014 г. [4, с. 57]. Общую долю импорта агропродовольственных товаров России и долю импорта товаров, попадающих под продовольственное эмбарго, отражает рис. [5, с. 80]:

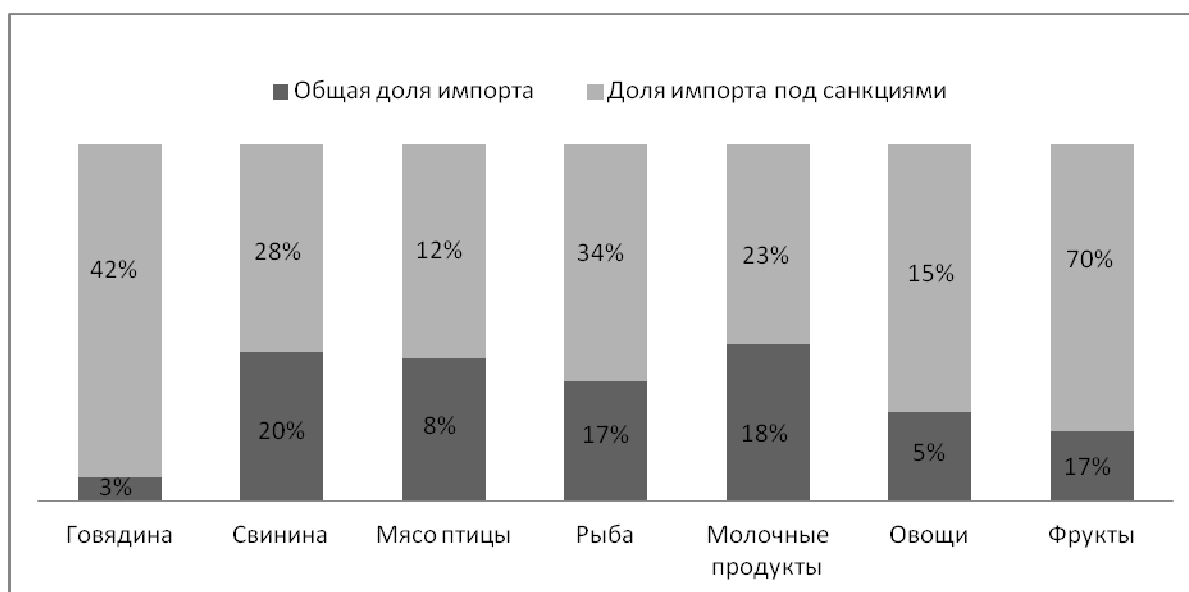


Рис. Доля импорта агропродовольственных товаров России, попадающая под санкции, %

К сожалению, объективные статистические данные свидетельствуют о том, что отечественная экономика в целом и промышленность, в частности, по-прежнему достаточно сильно зависят от импорта, особенно от поставок иностранного оборудования и транспортных средств [3, с. 69].

Следует отметить, что не наблюдается абсолютного закрытия рынка, поскольку ужесточение тарифных ограничений приводят к увеличению «серого» импорта. Более того, согласно данным РБК в результате санкций наблюдаются реэкспорт некоторых видов продуктов питания из Республики Беларусь, резкий рост поставок из Сербии и ряда других стран, а также контрабандные поставки.

В результате на агропродовольственном рынке происходит замена продукции, импортируемой из «запрещенных» стран, продукцией из «незапрещенных», что приводит к росту цен продовольствия на рынке, так как необходимо заново выстраивать логистику, налаживать технологии переработки, требующие больших денежных средств [5, с. 83].

Рост цен на сельскохозяйственную продукцию за время санкций стал существенной проблемой – в 2014 году цены на продукты питания в России выросли 16,7 %, в то время как в ЕС продукты подешевели на 1% [11].

По итогам 2014 года наблюдался рекордный объем экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Экспорт увеличился на 16,5% (до 18,9 млрд. долларов). Основной прирост обеспечили поставки пшеницы – на 60,4%, ячменя – на 72,5% и масла подсолнечного, сафлорового или хлопкового и их фракций – на 22,5% [8].

Вместе с тем доля страны в мировом агропроизводстве составляет всего лишь 1,5 %. В то же время Россия обладает уникальными ресурсами для аграрного производства. В Российской Федерации сосредоточено около 9 % пахотных угодий, порядка 40 % наиболее плодородных почв – черноземов, а также 20 % ресурсов пресных вод [7, с. 58].

Таким образом, ресурсный потенциал используется недостаточно. С имеющимися возможностями Россия могла бы обеспечивать не только национальный продовольственный рынок сельскохозяйственной продукцией, но и увеличить свою долю в мировом экспорте.

Остается недостаточным уровень технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так объем приобретения тракторов снизился на 7,5% (до 14,1 тыс. единиц), зерноуборочной техники – на 3% (до 5,3 тыс. единиц), кормоуборочной – вырос на 1,3% (до 835 единиц). Основная масса машин – 61% тракторов, 47% зернокомбайнов и 42% кормоуборочных комбайнов – эксплуатировались более 10 лет [8].

Таким образом, возникла необходимость в дополнительной поддержке сельского хозяйства со стороны государства. Для обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности с учетом реалий в 2015 году Правительством РФ был утвержден план первоочередных мероприятий, в соответствии с которым на поддержку сельского хозяйства предусмотрено выделение до 50 млрд. руб.

Основным инструментом стимулирования опережающего развития агропромышленного комплекса призвана стать приоритетная государственная поддержка инвестиционных проектов, направленных на импортозамещение в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

В перечень инвестиционных проектов вошли 464 проекта, в том числе 49 – по строительству и модернизации теплиц, 48 – по строительству и модернизации овощехранилищ, 4 – по переработке плодов и ягод, 166 – по молочному скотоводству и переработке молочной продукции, 79 – по свиноводству, 65 – по птицеводству, 53 – по мясному скотоводству [9].

Вместе с тем, меры господдержки, направленные на содействие импортозамещению в АПК в 2014-2015 гг. недостаточно эффективны, о чем свидетельствуют данные отчета Счетной палаты РФ. Во многом некоторые виды поддержки оценены ею как неактуальные, а система в целом признана «непрозрачной» и «запутанной».

Однако при этом объем господдержки в 2013-2015 гг. составил 618,6 млрд. руб., что сопоставимо с объемом поддержки отрасли за пять лет действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. N 446.

Одной из причин неэффективности мер государственной поддержки признано избыточное количество субсидий (в настоящее время их порядка 40). При этом некоторые субсидии дублируются, что не способствует эффективному использованию бюджетных средств, качественному управлению госпрограммой и своевременному доведению средств до конечных получателей. Вследствие невостребованности отдельных видов господдержки, Министерство сельского хозяйства РФ было вынуждено перераспределять средства.

В целях избежания этого целесообразным является предложение начать с 2017 года объединение некоторых субсидий (без разбивки по отдельным отраслям АПК), что может обеспечить двукратное сокращение их количества.

Снижает эффективность господдержки АПК и то, что действующая система поддержки не в полной мере учитывает, насколько эффективно используются государственные средства и внедряются технологии; насколько рентабельна производимая продукция.

Рост объема производства сельхозпродукции в денежном выражении в 2015 году составил 2,5 трлн. руб., что на 17% больше по сравнению с предыдущим годом; в основном рост был обеспечен крупными агрохолдингами. При этом число прибыльных хозяйств уменьшилось почти на 20% [10].

Обеспечение продовольственной безопасности России возможно только на основе инновационного развития АПК [1, с. 166], что должно предполагать:

- минимизацию затрат и максимизацию конкурентоспособности;
- «незамкнутость» на внутренний рынок и ориентирование производства, прежде всего, на экспорт, на мировые рынки;
- инвестиции в собственные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;
- совершенствование законодательной базы, в целях быстрого и эффективного доступа промышленности к инструментам поддержки;
- постоянный контроль и отслеживание динамики развития производства в условиях импортозамещения [3, с. 69].

При этом следует понимать, что положительный эффект от импортозамещения сможет проявиться только в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В краткосрочном же плане замедление и падение темпов экономического роста в стране и ее регионах и, соответственно, снижение показателей, характеризующих уровень жизни населения, к сожалению, неизбежно [6, с. 85].

Для достижения целей необходимо привлечение инвестиций, развитие инфраструктуры, осуществление в необходимом объеме протекционистской политики [2, с. 204].

Таким образом, достижения положительного эффекта от импортозамещения можно ожидать только в результате реализации долгосрочной программы государственной поддержки.

Литература

1. Буяров, А.В. Приоритетные направления развития мясного птицеводства в России / А.В. Буяров, В.С. Буяров // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. - №6 (128). – С. 165-171.
2. Гулько, А. А. ПНП «Развитие АПК» как основное направление реализации аграрной политики государства (на примере Белгородской области) / А. А. Гулько, К. Ю. Архипенко // Актуальные вопросы экономических наук, 2009. – № 4-1. – С. 200-205
3. Демина, Ю.К. К вопросу об импортозамещении в Российской Федерации / Ю.К. Демина // *Juvenis scientia*. – 2015. – №1. – С. 67-69.
4. Донник, И.М. Импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: состояние, задачи / И.М. Донник, Б.А. Воронин, О.Г. Лоретц // Аграрный вестник Урала. – 2015. - № 3 (133). – С. 54-59.
5. Кравченко, А.А. Влияние санкций на продовольственную безопасность России: вектор на импортозамещение / А.А. Кравченко, О.О. Сергеева // Наука и мир. – 2015. - №8 (24). – С. 80-83.
6. Миронова, О.А. Импортозамещение: зарубежный опыт и уроки для России / О.А. Миронова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – №7-3 (38). – С. 84-87.
7. Шагайда, Н. И. Продовольственная независимость, продовольственная безопасность и продовольственные санкции / Н. И. Шагайда, А. А. Фомин // Интеграл, 2014. – № 5-6. – С. 57–59
8. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/38327.355.htm>
9. Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://government.ru/info/19247/>
10. Официальный сайт Счетной Палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://audit.gov.ru/activities/bulleten/869/25873/>
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.gks.ru/>