

Петрова С.И. ©

Кандидат культурологии, преподаватель

Академия маркетинга и социально-информационных технологий (ИМСИТ), г. Краснодар

СРЕДА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Аннотация

В статье рассматривается социальная среда, ее влияния на личность и культурные процессы в целом. Показывается, что социальная среда представляет собой сложную систему факторов, оказывающих влияние на формирование личности, ее предпочтения и поведение.

Ключевые слова: Среда, социальная среда, макросреда, микросреда, личность.

Keywords: Environment, the social environment, macro environment, micro-environment, personality.

Известны два противоположных взгляда на развитие личности – «средовой» и «наследственный».

В последнее время, спор между этими двумя концепциями был переведен в плоскость экспериментальных исследований, что, в конечном счете, как отмечает А. Г. Асмолов, привело к появлению различного рода двухфакторных теорий детерминации развития личности, которые до сих пор определяют постановку проблемы о соотношении биологического и социального в человеке, а также методы ее изучения [1]. Самыми распространенными среди них являются: теория конвергенции двух факторов, теория конфронтации двух факторов и концепция взаимодействия двух факторов.

Теория конвергенции двух факторов (В. Штерн), представляет компромиссный вариант между теориями «среды» и теориями «наследственности» - то есть, личность выступает и как продукт социальной среды, и как биологического фактора. К приверженцам этой теории относят и Г. Оллпорта.

Теория конфронтации двух факторов (З. Фрэйд, А. Адлер, К. Юнг, а также Э. Фромм, К. Хорни и др.). Она пыталась решить вопрос о детерминации развития личности, а тем самым вопрос о взаимодействии биологического и социального, и является теорией конфронтации двух факторов, их противоборства.

Теория конфронтации двух факторов неоднократно подвергалась критическому анализу и в результате появилась концепция взаимодействия двух факторов [1].

Однако личность не пассивный объект воздействия социальной среды, она активно влияет на нее, формируется во взаимодействии с социальной средой, в процессе социально-преобразующей деятельности.

Учет влияния социальной среды на личность и изучение характера их взаимодействия совершенно необходимы, как при исследовании самой личности, так и культурных процессов в целом, их динамики. Ведь, «... люди суть продукты обстоятельств и воспитания... следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания...» [3, с. 2].

Что же представляет собой социальная среда? По мнению Ю. В. Сычева, «категория социальной среды свидетельствует о существовании объективного социального окружения по отношению к индивиду, группе, классу. В структурном плане социальная среда представляет собой социально-экономические, политико-идеологические и бытовые условия, а также совокупность людей, связанных общностью этих условий» [10, с. 9]. При этом известно, что человек не пассивно воспринимает воздействие среды, а активно и

избирательно, в зависимости от социальной роли и своего места в системе общественных отношений.

Исходя из системного подхода, личность и социальная среда может иметь как энтропийные (от греческого *ἐντροπία* — поворот, превращение), так и неэнтропийные (противоположная сущность энтропии) тенденции [2]. Так, Н. И. Сарджвеладзе, исходя из предельных абстрактно-возможных характеристик личности и социальной среды выделяет следующие конкретно-возможные паттерны социального и внутриличностного взаимодействия: а) неэнтропийные тенденции социальной среды – неэнтропийные тенденции личности; б) неэнтропийные тенденции социальной среды – рост энтропийных тенденций личности; в) рост энтропийных тенденций социальной среды – неэнтропийные тенденции личности; г) рост энтропийных тенденций социальной среды – рост энтропийных тенденций личности; д) сосуществование или противоборство энтропийных и неэнтропийных тенденций в функционировании социума; е) сосуществование или противоборство энтропийных и неэнтропийных тенденций в жизнедеятельности личности. Таким образом, устойчивое развитие социальной системы лучше всего реализуется в условиях, когда и у личности, и у социальной среды преобладают неэнтропийные тенденции, иными словами, когда «организованная личность действует в социально-организованной и структурированной среде». Но следует иметь в виду, что социальная среда и ее структура формируется из личностей и при непосредственном участии личностей, поэтому тенденции социальной среды определяются соотношением тенденций составляющих ее личностей [2].

При этом сегодня довольно часто высказывается мысль, что среда создается в значительно большей степени спонтанно, нежели по плану. Карл Поппер, к примеру, считал: «...структура нашей социальной среды в некотором смысле продукт человеческой деятельности, наши институты и традиции не есть дело Бога или природы, а представляют собой результаты человеческих действий и решений и изменяются под их влиянием. Однако это не означает, что все они сознательно спроектированы и их можно объяснить на основе человеческих потребностей, ожиданий или мотивов. Наоборот, даже те институты, которые возникают как результат сознательных и преднамеренных человеческих действий, оказываются, как правило, непрямыми, непреднамеренными и часто нежелательными побочными следствиями таких действий. Только немногие институты сознательно спроектированы, тогда как их абсолютное большинство просто «выросло» как неспроектированные результаты человеческих действий... Теперь мы можем добавить, что даже большинство тех немногих институтов, которые были сознательно и успешно спроектированы (скажем, новый университет или профсоюз), никогда не функционируют в соответствии с планом их создания - и это обусловлено непреднамеренными социальными последствиями, которые неминуемо возникают в ходе их целенаправленного конструирования» [4]. Приведенное высказывание, не безосновательно, свидетельствует, что сегодня ученые довольно скептически относятся к возможности сознательного конструирования социальной среды и ее институтов. Но это вовсе не означает, формирование среды невозможно. Просто изменение (формирование) социальной среды процесс длительный.

Таким образом, подводя итог сказанного, можно утверждать, что проблема изучения социальной среды является важной и актуальной, и заслуживает пристального внимания. Сама же социальная среда представляет собой сложную систему факторов, оказывающих влияние на формирование личности, ее предпочтения и поведение. В свою очередь, влияя на личность, среда сама претерпевает ее творческое воздействие, т. е. прослеживается взаимосвязь и взаимообусловленность.

Литература

1. Асмолов, А.Г. Движущие силы и условия развития личности [Электронный ресурс]. – Электр. текстовые данные. – Режим доступа: <http://www.psy-files.ru/2007/10/05/asmolov-a.g.-dvizhushhsily-i.html>.

2. Богомолова, М. А. Устойчивое развитие социальных систем [Электронный ресурс]. – Электр. Текстовые данные. – Режим доступа: <http://www.ephes.ru/articl/content/article.php?art=5bogomolova.htm>.
3. Маркс, К., Энгельс, Ф. Тезисы о Фейербахе [Текст] / К.Маркс, Ф. Энгельс. - Полн. Собр. Соч. – 2-е изд. - М., 1955-1981. – Т.3. – 629с.
4. Поппер, К. Открытое общество и его враги [Текст] / К. Поппер. - Т. 2. М., 1992. с. 111.
5. Петров И. Ф. Дифференцированный подход к удовлетворению культурных потребностей личности. - Тула: Приокское книжное издательство, 1990. – 142с.
6. Петров И. Ф. Дифференциация культурных потребностей личности: социологический подход . - Кемерово: КемГУКИ, 2006. - 152с.
7. Петров И. Ф., Петров Л. И. Личность в контексте культурных потребностей. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. – 150 с.
8. Петров Л. И. Общество и потребности. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. – 171 с.
9. Петрова С. И. Социальные потребности и культурные процессы. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. - 151 с.
10. Сычев, Ю.В. Микросреда и личность [Текст] / Ю. В. Сычев. – М., 1974. – с.9.